

**Петровская академия наук и искусств**

# **ВЕСТНИК ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ**



**№ 1–2 (58) 2021**

**Санкт-Петербург**

УДК 316.334.3  
ББК 60.5+65.0

*Главный редактор*

**Воронцов Алексей Васильевич,**

академик ПАНИ, доктор философских наук,  
почетный профессор РГПУ им. А.И. Герцена, заслуженный работник высшей школы РФ

*Выпускающий редактор*

**Богачев Алексей Михайлович,**

член-корреспондент ПАНИ, заместитель директора Центра профилактики экстремизма  
в сфере образования и молодежной среде РГПУ им. А.И. Герцена

**Редакционный совет:**

*Председатель* — **Субетто Александр Иванович,**

первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук,  
доктор экономических наук, Заслуженный деятель науки, профессор

*Заместитель председателя* — **Антонов Андрей Витальевич,**  
профессор, вице-президент ПАНИ, член Союза писателей России

**Бакулев Сергей Евгеньевич** — д-р пед. наук, профессор, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта (Санкт-Петербург).

**Вассоевич Андрей Леонидович** — д-р филос. наук, канд. истор. наук, профессор, директор Института востоковедения РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург).

**Григорьева Ольга Александровна** — главный ученый секретарь ПАНИ, д-р пед. наук, профессор.

**Данилов Андрей Геннадьевич** — д-р ист. наук, профессор, Южно-Российский институт-филиал РАНХиГС при Президенте РФ, вице-президент ПАНИ, член Союза журналистов (Ростов-на-Дону).

**Иванов-Таганский Валерий Александрович** — секретарь Союза писателей России, вице-президент ПАНИ, заслуженный артист России (Москва).

**Ковальчук Юзеф Константинович** — вице-президент ПАНИ, доктор технических наук, руководитель С.-Петербургского аналитического аграрного центра.

**Комов Василий Макарович** — д-р техн. наук, профессор, научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, академик ПАНИ.

**Ловелиус Николай Владимирович** — д-р биол. наук, канд. геогр. наук, профессор, действительный член Русского географического общества, академик ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Майборода Леонид Александрович** — д-р техн. наук, профессор, лауреат Государственной премии, почетный президент ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Мануйлов Юрий Сергеевич** — д-р техн. наук, профессор, Военно-космическая академия им. А.Ф. Можайского, член-корреспондент ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Медведев Владимир Яковлевич** — председатель Красноярского отделения ПАНИ, вице-президент ПАНИ (Красноярск).

**Начева Любовь Васильевна** — д-р биол. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный медицинский университет», академик Российской академии естествознания, председатель Кемеровского отделения ПАНИ (Кемерово).

**Никифоров Виктор Сергеевич** — д-р мед. наук, профессор, председатель Отделения клинической и фундаментальной медицины ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Никифоров Владимир Викторович** — директор Центра научно-информационный технологий «Астерион», председатель Редакционного Совета научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие», кандидат технических наук (Санкт-Петербург).

**Осипов Анатолий Иванович** — доктор с.-х. наук, профессор, академик, руководитель сельскохозяйственного отделения ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Осипов Владимир Глебович** — канд. филос. наук, профессор, руководитель Тверского научного центра комплексного изучения человека, вице-президент ПАНИ (Тверь)..

**Прилуцкий Александр Михайлович** — академик ПАНИ, д-р философ. наук, профессор, заведующий кафедрой истории религии и теологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург).

**Рагозин Игорь Иванович** — д-р ист. наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет, вице-президент ПАНИ, руководитель исторического отделения ПАНИ (Санкт-Петербург).

Издатель — МОУ «Петровская академия наук и искусств»

Адрес: 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

ISSN – 2658-3410

Технический редактор — **Богачев А.М.**



# СВИДЕТЕЛЬСТВО

о регистрации в Национальном центре

## ISSN

и присвоении Международного стандартного номера  
серийного издания  
(International Standard Serial Number)

**Издание: Основное заглавие:** Вестник Петровской академии

**Параллельное заглавие:** -

**Ключевое заглавие:** Вестник Петровской академии

**Номер Свидетельства о регистрации СМИ в Роскомнадзоре:** ПИ № ФС77-58278 от 05.06.2014

**Издатель:** Межрегиональная общественная организация "Петровская академия наук и искусств"

**Место издания:** г. Санкт-Петербург

**URL:** -

**Язык издания:** русский

**Периодичность:** 4 раза в год

**Вид издания:** журнал

**Версия издания:** печатное

зарегистрировано в Национальном центре ISSN Российской Федерации.

**Изданию присвоен номер ISSN: 2658-3410**

Владелец номера предупреждается о том, что номер ISSN нужно использовать в строгом соответствии с нормативными документами, не передавать его другим лицам и организациям.

Об изменениях в сведениях, заявленных при регистрации, в т. ч. о любых изменениях в заглавии, изменении издателя, контактной информации и пр. необходимо сообщать в Национальный центр ISSN.

Свидетельство выдал \_\_\_\_\_ / Дронова Е. /

15.11.2018



Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)»,  
Российская книжная палата  
125993, Москва, ГСП-3, Тверской бульвар, д. 10-12, тел.: +7 (499) 791-04-44, web: www.tass.ru

## СОДЕРЖАНИЕ

### НАШИ ЮБИЛЯРЫ

Поздравление президенту ПАНИ А.В. Воронцову ..... 5

### ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА

*Субетто А.И.* Ноосферная парадигма гуманизации образовательного пространства ..... 10

### ОБЩЕСТВО

*Семенов В.Е.* Из 2020-го – в 2021-й: данные социологии неутешительны ..... 33

### К 76-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

*Алексеев В.В.* Судьба Ленинграда в феврале 1943 года решалась в болотах у Макарьевской Пустыни ..... 36

### ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

*Бычков В.В., Комов В.М., Черкашин В.Г.* Поиск путей ориентации и стабилизации космических аппаратов МКРЦ в гравитационных и магнитных полях ..... 42

### ИСТОРИЯ

*Воронцов А.В.* Интервью изданию «Педагогические вести» (РГПУ им А.И. Герцена) ..... 51

*Кузнецов Р.А., Толкачев С.А., Бунякина Е.В.* Вклад в развитие и совершенствование подводного минного и противоминного оружия контр-адмирала Киткина П.П. – участника русско-японской войны 1904–1905 гг. и двух мировых войн XX века ..... 55

*Иванов Ю.В.* Некоторые моменты просветительской деятельности Георгия Франциска Скорины в Молдавском княжестве и в Пруто-Днестровском междуречье ..... 59

*Горбунов Г.Ф.* По памятным местам Ленинграда. Здесь жил и работал глава Ленинградского обкома КПСС Г. В. Романов ..... 64

### АГРАРНЫЙ СЕКТОР

*Ковальчук Ю.К., Тулин Е.В., Пермяков Е.Г.* Национальная стратегия развития АПК: Ленинградская модель, результат биологизации на примере Ленинградской области ..... 67

### НАУЧНОЕ МНЕНИЕ. Выступления на круглом столе ПАНИ, посвящённом текущему состоянию и развитию науки и образования (7 апреля 2021 года)

*Субетто А.И.* Человечество вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы ..... 75

*Адамчук А.М.* Проблемы в системе образования России ..... 79

*Слепокуров А.С.* Роль общественного движения в современной России. Связь времен ..... 82

### ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ДЕНЬ КОСМОНАВТИКИ

*Воронцов А.В.* Простота Гагарина в общении поражала ..... 84

ПРЕЗИДИУМ ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ  
СЕРДЕЧНО ПОЗДРАВЛЯЕТ С 80-ЛЕТИЕМ  
ПРЕЗИДЕНТА ПАНИ А.В. ВОРОНЦОВА



ПЕТРОВСКАЯ  
АКАДЕМИЯ  
НАУК И ИСКУССТВ



PETRI PRIMI  
ACADEMIA  
SCIENTIARUM ET ATRIUM

191002, Санкт-Петербург, ул. Разъезжая, д. 9 пом. 12-Н,  
тел. (812) 764-23-55, +7 911-791-19-50, e-mail: pani.tychina@yandex.ru

Глубокоуважаемый Алексей Васильевич!

От души поздравляем Вас со столь значимым Юбилеем, Вашим 80-летием! Вы стояли у истоков создания Петровской академии наук и искусств в 1991-1992 годах. За 30-летнюю историю Академии проведены многочисленные мероприятия - конференции, круглые столы, обсуждение текущих проблем в науке, образовании, медицине, безопасности страны, в которых Вы принимали непосредственное участие.

С Вами связаны многие достижения Академии на всём протяжении её деятельности. Вы всегда подставляли своё плечо в трудные моменты. И Вашу поддержку, заботу постоянно ощущали члены нашей организации. Благодаря Вашим усилиям Академия наконец-то в 2018 году обрела свой дом.

В годы Вашего нахождения на посту Президента ПАНИ авторитет Академии возрос не только в Санкт-Петербурге и регионах России, но и за рубежом. При Вашем непосредственном участии активизировалась научная, просветительская, информационная работа Академии. Постоянно выходят академические журналы - «Вестник ПАНИ», «Медный всадник», обновляются материалы на сайте Петровской академии.

Круг Ваших научных, педагогических, общественных интересов чрезвычайно широк. Ваше доброжелательное отношение к людям, способность эффективно решать многие вопросы, разрешать сложные проблемы вызывают самое искренне уважение. И Вы заслуженно пользуется авторитетом среди членов Академии, жителей Санкт-Петербурга и многих регионов нашего Отечества.

Дорогой Алексей Васильевич! От всего сердца желаем Вам крепкого здоровья, творческого долголетия, новых свершений, благополучия Вам и Вашим близким!

По поручению Президиума Академии  
Первый вице-президент

А. В. Антонов

1 апреля 2021 года

Ф.ТГ-17



# ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА

 Прием: *10/04* г. *15 час 26* мин.

Для записок адресата

Бланк № *0389*

Принят:

*С.Г. Савицкая*

ТЕЛЕГРАММА

МОСКВА 207590/2 200 2/4 1519=

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ РАЗЪЕЗЖАЯ УЛ. Д.9, ЛИТ.А, ПОМ.12-Н  
 ПРЕЗИДЕНТУ МОУ "ПЕТРОВСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК И ИСКУССТВ"  
 ДОКТОРУ ФИЛОСОФСКИХ НАУК, ПРОФЕССОРУ  
 ВОРОНЦОВУ АЛЕКСЕЮ ВАСИЛЬЕВИЧУ=

УВАЖАЕМЫЙ АЛЕКСЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ ВСКЛ  
 ОТ КОЛЛЕКТИВА СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 И ОТ МЕНЯ ЛИЧНО ПРИМИТЕ САМЫЕ ТЕПЛЕ И ИСКРЕННИЕ ПОЗДРАВЛЕНИЯ  
 С 80-ЛЕТИЕМ ЮБИЛЕЕМ ВСКЛ-  
 ЯРЕМИ, ТАЛАНТЛИВЫЙ ЧЕЛОВЕК, ЭНЕРГИЧНЫЙ И УВЛЕЧЕННЫЙ, ВОТ УЖЕ БОЛЬШЕ  
 ЧЕТВЕРТИ ВЕКА ВЫ ВОЗГЛАВЛЯЕТЕ ПЕТРОВСКУЮ АКАДЕМИЮ НАУК И ИСКУССТВ,  
 ОТДАЕТЕ ВСЕ СИЛЫ, ЗНАНИЯ И ОПЫТ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИНТЕРЕСНЫХ  
 И МАСШТАБНЫХ ПРОЕКТОВ, ПОСВЯЩЕННЫХ НАУЧНЫМ ДОСТИЖЕНИЯМ В РАЗЛИЧНЫХ  
 ОБЛАСТЯХ ЗНАНИЯ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ДАЛЬНЕЙШЕЕ УЛУЧШЕНИЕ ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ.  
 КРУПНЫЙ УЧЕНЫЙ, ФИЛОСОФ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ, НАСТОЯЩИЙ ЭНТУЗИАСТ  
 СВОЕГО ДЕЛА, ВЫ ВНОСИТЕ ОГРОМНЫЙ ВКЛАД В ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ  
 И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ, ПОДАЕТЕ НАМ ДОСТОЯЩИЙ ПРИМЕР ИСТИННОЙ  
 ПРЕДАННОСТИ И ЛЮБВИ К СВОЕМУ ОТЕЧЕСТВУ, ВЫСОКАЯ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ,  
 СЕМИРНЫЕ ПОЗНАНИЯ, ПОРЯДОЧНОСТЬ И ЛЮДИЦИОЗНОСТЬ ВО ВСЕМ СМЫСЛАЛИ  
 ВАМ ЗАСЛУЖЕННЫЙ АВТОРИТЕТ И УВАЖЕНИЕ СРЕДИ ДРУЗЕЙ И КОЛЛЕГ,  
 ПОЗВОЛИЛИ СОЗДАТЬ КРУГ ЕДИНОМЫШЛЕННИКОВ, СПЛОЧЕННЫХ ЕДИНЫМИ ЦЕЛЯМИ  
 И ЗАДАЧАМИ.  
 В ЭТОТ ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ ДЕНЬ ПОЗВОЛЬТЕ ПОЖЕЛАТЬ ВАМ, УВАЖАЕМЫЙ АЛЕКСЕЙ  
 ВАСИЛЬЕВИЧ, КРЕПКОГО ЗДОРОВЬЯ, ОТЛИЧНОГО НАСТРОЕНИЯ И НОВЫХ  
 ТВОРЧЕСКИХ СВЕРШЕНИИ НА БЛАГО НАШЕЙ РОДИНЫ ВСКЛ  
 ПУСТЬ ВАС ВСЕГДА ОКРУЖАЕТ ЛЮБОВЬ РОДНЫХ И БЛИЗКИХ, А УСПЕХ  
 СОПУТСТВУЕТ ВСЕМ ВАШИМ НАЧИНАНИЯМ И ПЛАНАМ=  
 ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 ГЕНЕРАЛ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ А.И. БАСТРЫКИН

NNN 1528 02.04 0077

## ПОЗДРАВЛЕНИЕ ЮБИЛЯРА!

1 апреля в РГПУ им. А.И. Герцена прошли чествования 80-летнего Юбилея президента Петровской академии наук и искусств, руководителя ООО «Российско-Белорусское братство», члена Общественной палаты Санкт-Петербурга, почётного профессора Университета **А.В. Воронцова**. Знаменательно, что прошли они в ВУЗе, которому Алексей Васильевич отдал более **50 лет своей трудовой жизни**.

В адрес юбиляра пришли правительственные телеграммы от Председателя Следственного комитета РФ **А.И. Бастрыкина**, в которой он выразил благодарность А.В. Воронцову за огромный вклад в исследование социальных и политических проблем (текст телеграммы размещён на сайте). Поздравления поступили от руководителя КПРФ, фракции КПРФ в Госдуме **Г.А. Зюганова**, Губернатора Санкт-Петербурга **А.Д. Беглова**, председателя ЗакСа Санкт-Петербурга **В.С. Макарова**, Председателя Общественной палаты Санкт-Петербурга **И.В. Соколова**, Председателя Законодательного Собрания Ленинградской области **С.М. Бебенина**, депутата Государственной Думы ФС РФ седьмого созыва, первого заместителя Председателя Комитета Госдумы по международным делам **Д.Г. Новикова**, председателя комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга **А.С. Максимова**, Председателя Комитета по внешним связям Правительства Санкт-Петербурга **Е.Д. Григорьева**, Уполномоченного Санкт-Петербурга по правам человека **А.В. Шишлова**, Председателя Народного Собрания ДНР **В.А. Бидёвки**, Председателя Союза писателей России **Н.В. Иванова**, Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Российской Федерации **В.И. Семашко**, Чрезвычайного и Полномочного Посла Сирийской Арабской Республики в Российской Федерации **Риада Хаддада**, ректора Санкт-Петербургской академии Следственного комитета **А.И. Ефремова**, полковника юстиции **Т.И. Розовской**, ректора НГУ им. П.Ф. Лесгафта профессора **С.Е. Бакулева**, директора Северо-Западного института управления Российской академии народного хо-

зяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации **В.А. Шамахова**, врио Санкт-Петербургского государственного университета ветеринарной медицины, доктор ветеринарных наук **Д.А. Померанцев** и от многих других государственных и общественных деятелей.

Задали тон торжественному мероприятию ректор РГПУ им. А.И. Герцена **С.И. Богданов** и директор Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена **Р.А. Соколов**. **С.И. Богданов** зачитал приказ о назначении А.В. Воронцова Президентом Института истории и социальных наук. Поздравить юбиляра приехал председатель ЗакСа Санкт-Петербурга **В.С. Макаров**, который вручил ему Почётную грамоту ЗакСа и сказал немало тёплых слов. **В.А. Густов** – экс-губернатор Ленинградской области отметил деятельность А.В. Воронцов на посту вице-губернатора Ленинградской области по социальным вопросам. **Н.И. Пустотин** – заместитель председателя Законодательного Собрания Ленинградской области вручил Почётную грамоту ЗакСа Ленинградской области. Об жизненных вехах А.В. Воронцова – учёного, философа, социолога, общественного деятеля говорил заслуженный деятель науки РФ, Президент Ноосферной академии, Первый Вице-президент ПАНИ **А.И. Субетто**. Большая статья А.И. Субетто об А.В. Воронцове опубликована в журнале «Медный всадник» № 1 за 2021 год.

**А.С. Максимов** – председатель комитета по науке и высшей школе Санкт-Петербурга вручил Почётную грамоту Губернатора города (смотрите сайт), **О.А. Ходунова** – руководитель фракции КПРФ в городском ЗакСе говорила об активной позиции А.В. Воронцова в защите социально-экономических прав трудящихся. Руководитель фракции КПРФ в Заксе V созыва **В.Я. Дмитриев** отметил плодотворную законотворческую деятельность А.В. Воронцова. **И.В. Соколова** – председатель Общественной палаты города вручила Благодарность от ОП и сказала тёплые слова, **М.Б. Пильдес** – заместитель председателя и руководитель комиссии



ОП также высказала немало добрых слов в адрес юбиляра. **А.И. Ефремов** - ректор Санкт-Петербургской академии Следственного комитета РФ высоко оценил взаимодействие Академии СК и ПАНИ.

**В.Т. Волобуев** – председатель совета Петербургской организации ветеранов вручил благодарственную Грамоту. **Г.И. Сиянский** – председатель Клуба генералов и адмиралов отметил талант управленца, учёного и нравственные качества Алексея Васильевича. **В.А. Шамахов** – директор Северо-Западного филиала РАНХиГС в своём поздравлении высоко оценивал научную деятельность юбиляра. **Б.А. Орлов** – председатель Санкт-Петербургского отделения Союза писателей России благодарил за организаторскую и публицистическую деятельность и вручил Почётную грамоту Союза писателей России, председатель Мемориального фонда Фаберже, академик Российской академии художеств, заслуженный художник Российской Федерации **С.И. Квашнин** и почетный академик Российской академии художеств **В.В. Скурлов** вручили юбиляру Большой орден Петра Великого.

**Л.М. Грабко** – заслуженный деятель искусства РФ, академик Российской Академии художеств говорила об активной гражданской позиции своего коллеги и высоком авторитете среди интеллигенции города. Поздравления также высказали учёные и деятели культуры Петровской академии, представители Российско-Белорусского братства и многие другие.

Особо хочется отметить добрые слова в адрес юбиляра, сказанные Героями Социалистического Труда, с которыми **А.В. Воронцов** поддерживает многие годы дружеские отношения. Ветераны, люди Труда высоко оценивают научную и педагогическую деятельность Алексея Васильевича, его вклад в развитие общественной жизни города, поддержку ветеранов. **Т.М. Захарова** – Герой СоцТруда и член Союза писателей России - прочитала стихотворение, посвящённое виновнику торжества.

Коллеги по работе – проректора РГПУ им. А.И. Герцена **В.А. Рабош**, **В.З. Кантор**, **Ю.А. Комарова** и др., учёный секретарь Уни-

верситета **Р.В. Шестакова**, директор библиотеки **Н.Д. Кузнецова-Квелидзе**, директор Института Философии **А.П. Антропов**, декан факультета географии **Д.А. Субетто**, заместитель директора Института Истории и социальных наук **Д.А. Земляничин**, заведующие кафедрами **А.Б. Николаев**, **М.Н. Барышников**, **Т.В. Кудрявцева**, **Д.Н. Кузин**, **Л.А. Гайнутдинова** и другие говорили о плодотворной педагогической деятельности А.В. Воронцова и его большом личном вкладе в развитие Университета им. А.И. Герцена, факультета истории и социальных наук и университетской библиотеки.

Много хороших и тёплых слов было сказано в адрес юбиляра. В адрес РГПУ им. А.И. Герцена поступили многочисленные поздравления от руководителей общественных объединений Санкт-Петербурга и России. Ведущий мероприятия директор Института Истории и социальных наук **Р.А. Соколов** отметил, что **А.В. Воронцов** их заслужил своим трудом, позицией настоящего учёного, педагога, патриота, словом и делом отстаивающего интересы родного города, родной страны.

В адрес юбиляра пришли поздравительные послания от первого вице-президента, руководителя Московского отделения ПАНИ **В.А. Иванова-Таганского** и вице-президента ПАНИ **В.С. Кузнецова**, вице-президента, руководителя Тверского отделения ПАНИ **В.Г. Осипова**, вице-президента, руководителя Белгородского отделения **А.Н. Адамчука**, вице-президента, руководителя Казанского отделения **В.В. Хоменко**, вице-президента, руководителя Крымского отделения ПАНИ **А.С. Слепокурова**, вице-президента, руководителя Новосибирского отделения ПАНИ **В.Н. Гетманова**, вице-президента, руководителя Липецкого отделения ПАНИ **Е.В. Суханова** и академика **А.В. Самохина**, вице-президента, руководителя Омского отделения ПАНИ **В.Н. Лебедева**, вице-президента, руководителя Ростовского отделения ПАНИ **А.Г. Данилова**, вице-президента, руководителей Челябинского отделения ПАНИ **О.Ф. Калева** и **Н.Г. Калевой**, вице-президента, руководителя Рижского отделения ПАНИ **С.А. Журавлева** и многих других.

# ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА

А.И. Субетто

## НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА ГУМАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

**Аннотация:** Статья отражает содержание доклада, выполненного автором на Международном Форуме «Гуманизация образовательного пространства: цифровизация образовательной среды» 18 февраля 2021 года в Саратове. Представлена концепция ноосферной парадигмы гуманизации образовательного пространства, её генезис и основания, её значение для экологического выживания России и человечества на Земле в XXI веке. Показано, что человечество переживает своеобразную глобальную катастрофу как единство 3-х катастроф – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Глобальной Антропологической Катастрофы, Глобальной Гуманистической Катастрофы, выход из состояния которых в XXI веке связан с переходом человечества, и России в том числе, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Этот переход и определяет особую роль становящихся ноосферных образования и воспитания, ноосферной гуманизации образовательного пространства, в том числе и практики применения «цифровых технологий».

**Ключевые слова:** гуманизм, гуманизация, ноосфера, парадигма, ноосферное образование, образовательное пространство, человек, общество, конкуренция, кооперация, закон, эпоха, эволюция, кризис, катастрофа, ноосферизм, природа, биосфера, экология, императив, история.

### 1. КАТЕГОРИЯ И КОНЦЕПЦИЯ ГУМАНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА (АВТОРСКИЙ ГЕНЕЗИС)

Гуманизация российского общества и образовательного пространства в России, а также проблема новой-Неклассической и Ноосферной парадигмы гуманизма постоянно были предметом исследований, обобщений и теоретической рефлексии автора с конца 80-х годов и по настоящее время [1–34, 51, 52 и др.].

В 1988 году в Доме Ученых (в Лесном) в Ленинграде при Политехническом институте автор вместе с профессором Л.Н. Засориной организовал, наверное – первую в СССР, Секцию Человековедения, которая активно функционировала до 1992 года (автор был её председателем).

В 1988 году автор написал работу «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [1], опубликованную в Москве, благодаря содействию директора Исследовательского центра Н.А. Селезневой в 1990 году.

В этой работе автор обратил внимание на гуманистическую миссию социализма, которая проявилась в концепции «культурной революции» как «целой полосы культурного развития народных масс» (В.И. Ленин. Полн. Собр. Соч., т.46, с. 372, 376) – важной части ленинского плана строительства социализма в России – СССР в начале 20-х годов XX века [1, с. 18].

Расширяя представление о смысле и миссии «культурной революции», автор подчеркнул важное положение [1, с. 14], вытекающее из разработанной им теории общественного интеллекта [19, 20]:

«Без культурной революции невозможно строительство социализма в стране, отставшей по культурному развитию широких масс. Но есть еще одна причина, не упоминаемая в обществоведческой литературе: задача «культурной революции» – сформировать такое качество общественного интеллекта, которое бы обеспечивало необходимый уровень общественного производства, планирования и управления, соответствующий скачок «субъектности» в социалистическом обществе и социалистической экономике. Рост идеальной

детерминации в истории<sup>1</sup> отражает «закон возрастания роли народных масс в истории – объективный общественный закон» (Козлова Н.Н. Социализм и сознание масс. – М.: Наука, 1989, с. 49) ... Идеальная детерминация в истории имеет подчиненное, относительное значение, становится все более эффективной в той мере, в которой она через общественный интеллект... «схватывает» закономерности общественного бытия и бытия всего окружающего мира».

Новая гуманизация общества, раскрытие процессов усиления роли человека в управлении общественным развитием, по автору, включает в себя «императив включения науки как непосредственной «силы управления» [1, с. 66]. Реализация этого императива предстаёт важнейшим моментом ноосферного императива.

Автор, тогда 30 лет назад, писал [1, с. 73, 74]:

«...человеческий разум выступает как синтез общественного интеллекта и нравственного императива, в котором эколого-гуманитарные границы прогресса детерминируются выживаемостью человечества как части более общего целого – биосферы... господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведёт к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу...» (выдел. авт., С.А.).

В сентябре-октябре 1991 года автор по заказу Советника Председателя Совета Министров РСФСР по социальным вопросам и гуманитарному сотрудничеству народного депутата Верховного Совета РСФСР профессора Валерия Александровича Воронцова разработал концепцию и программу гуманизации российского общества (опубликованную в виде отдельной монографии в 1992 году) [2]. В «Аналитической записке А.И. Субетто Советнику Председателя Совета Министров РСФСР 20 октября 1991 г.» автор ввел понятие императива гума-

низации и так писал о сущности этого императива [2, с. 105, 106] (приведу обширную цитату):

«Гуманизация общества России – это императив, который стоит перед Россией с точки зрения её выживаемости в ближайшем будущем и на перспективу в XXI веке. Гуманистический императив, который возник в XVIII и XIX веках, – императив Э. Канта и К. Маркса – императив всестороннего, гармоничного, целостного, универсального развития человека, раскрытия его родовой сущности (материализуемой в потребностях и способностях), его духовно-нравственных сил и интеллекта, – этот императив в конце XX века становится экономическим и экологическим императивом... разворачивающийся поток экологических катастроф социогенного и техногенного характера поставил человечество на грядь глобальной катастрофы, признаки которой все больше и больше начинают проявляться в мире и которая означает собой постановку вопроса о конечности существования мировой цивилизации, об ограниченности сроков, в пределах которых интеллект мирового сообщества ещё сможет изменить катастрофический ход развития человечества. С этих позиций изменение механизмов развития в сторону сознательного, проектно-планового управления качеством будущего развития выдвигает на передний план императив всестороннего, универсального развития человека, которое бы позволило ему повысить свою прогностичность и проективность, предвидеть весь спектр последствий от внедрения тех или иных проектов социально-экономического и научно-технического развития. Именно такая глубинная связь определяет экологическое содержание гуманистического императива, делает его экологическим императивом<sup>2</sup>.

Гуманизация общества, таким образом, означает одновременно создание условий –

<sup>1</sup> Автор здесь упоминает открытый им закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект как управление будущим развитием со стороны общества как целого с нарастающим лагом упреждения в целеполагании.

<sup>2</sup> Позже автор в «Ноосферизме» [24], в 2001 году, это положение развил в концепцию «Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения», в соответствии с которым глобальные экологические проблемы не будут решены человечеством до тех пор, пока не будут решены проблемы человека и глобальной социальной справедливости, что в свою очередь требует установления Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

**социальных, экономических, экологических, культурных, духовно-нравственных, политических, образовательных, – обеспечивающих возрождение и прогресс человека, его духовного мира и ценностей»** (выдел. авт.; конец цитаты).

При этом категория и концепция гуманизации российского общества раскрывались тогда автором [2, с. 40–91], как система дополняющих друг друга:

- культурно-образовательно-центристской концепции и программы гуманизации,
- человекоцентристской концепции и программы гуманизации,
- социоцентристской концепции и программы гуманизации,
- нравственно-духовно-центристской концепции и программы гуманизации.

**При этом автор тогда поставил проблему гуманистической педагогики, её направленности на формирование «корневого человека» по П.А. Флоренскому [2, с. 65].** Космополитическая педагогика, независимо от провозглашаемых гуманистических целей, ведёт к «люмпенизации» населения в духовном измерении, что означает «утерю людьми своих корней» [2, с. 65]. И здесь важную роль имеют «элементы психолингвистической школы «Язык – человек – этнос и общество» (в определении И.П. Суслова)», они «должны присутствовать в филологическом, языковом образовании уже средней школы. **Нужна фундаментальная программа языкового образования, «пронизывающая» всю систему образования, начиная от дошкольного образования и кончая высшим»** [2, с. 65].

В работе «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» в 2006 году [25], и затем в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году [23], – автор поставил **проблему становления ноосферной парадигмы гуманизма, или – «ноосферного гуманизма»** как основы бытия человека на Земле и стратегии его выживания в XXI веке.

Автор писал в первой работе [25, с. 30]:

**«Ноосферный социализм есть действенный ноосферный гуманизм, в котором человек из состояния «Разум-для-Себя» переходит в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли-Геи, Космоса».** Человек раскрывает свою сущность как «человек-гармонитель», т.е. раскрывает

себя через гармонизацию своего бытия с бытием Биосферы и Планеты Земля, которые стали «колыбелью» его исторического становления».

**В «Манифесте ноосферного социализма» это положение было автором развернуто в целый раздел «Ноосферный социализм как ноосферный гуманизм, ноосферная культура и ноосферное образовательное общество»** [23, с. 64–71].

Автором было сформулировано положение [23, с. 67]:

**«Ноосферный гуманизм – гуманистическое ядро ноосферизма – научно-мировоззренческой базы ноосферного социализма. Это учение позволяет раскрыть своеобразное очеловечивание биосферы, но не в смысле её покорения в духе старого императива: «Мы не ждем милостей от природы, взять их у неё – наша задача», на путях которого стал формироваться в XXI веке социо-биосферный (антропо-биосферный) коллапс, а в смысле становления в человеческом разуме его миссии как биосферного разума, осуществляющего гармонизацию социоприродного, т.е. ноосферного, развития».**

Ноосферная парадигма гуманизации «образовательного пространства» и соответственно система непрерывного образования в России – это есть форма становления в России ноосферного гуманизма, поднимающего человека через образование до «высоты» человека-гармонителя, до высоты «Разума», способного взять на себя Ответственность за управление социоприродной эволюцией.

В научном докладе «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования», выполненном на Международной конференции «Университетское образование и наука в XXI столетии», посвященной 30-летию Республиканского института высшей школы БГУ (Минск, 24 октября 2003 года), автор подчеркнул [27, с. 42]:

**«Кроме «ноосферы» или «ноосферизма» как ведущих центрирующих начал трансформации парадигмы университетского образования, задающих вектор парадигмальных изменений в университетской подготовке, важнейшим началом становится гуманизм XXI века – или новый, неклассический, ноосферный, или антропокосмический (по Сагатовскому) гума-**

низм, как часть Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Миссия университетов – ускорить приход «эпохи нового гуманизма».

## 2. ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ДИАГНОЗ СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЭПОХИ

Международный Форум в Саратове посвящен теме «Гуманизация образовательного пространства: цифровизация образовательной среды».

Встает вопрос чем онтологически (бытийно) подкрепляется раскрываемая автором тема «Ноосферная парадигма гуманизации образовательного пространства»?

Ответ на этот вопрос в свою очередь требует гуманистического диагноза современной исторической эпохи, которую автор в своих трудах определил как «Эпоху Великого Эволюционного Перелома» [24–26, 28–32, 34 и др.].

На рубеже 80-х – 90-х годов XX века, по оценке автора, глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая имеет своими «измерениями» Глобальную Антропологическую Катастрофу и соответственно, и это еще надо осознать, – Глобальную Гуманистическую Катастрофу, которые выражают собой наступившие Экологические Пределы всей парадигме Стихийной истории, и соответственно – всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, и значит – «Стихийному», рыночно-капиталистическому человеку, как «слепку» «общества потребительства и гедонизма».

Гуманизм занимал и занимает важное место в системе философской рефлексии и «логике самоопределения» гуманитарных наук на протяжении последних 300 лет, начиная с «Эпохи Просвещения» в XVIII веке. На рубеже 80-х – 90-х годов (точнее с 1987 по 1991 годы) в Институте философии АН СССР функционировал под руководством член-корреспондента АН СССР Н.И. Лаптева проблемно-поисковый семинар, результаты дискуссии на котором были представлены книгой «Философское сознание: драматизм обновления» под рубрикой «Над чем работают, о чем спорят философы?» [37]. Уже в те годы, более 30 лет назад, Н.И. Киященко так ставил **проблему гуманизации жизни** (поста-

новка которой остается актуальной и для нашего времени) [37, с. 189, 190]:

**«Что у нас в стране происходило: гуманизация жизни или же нарастание антигуманистических настроений, нарастание отчуждения? Виновата ли в этом философия или не виновата? Если брать этот вопрос только применительно к системе народного образования, то сейчас совершенно очевидно, что вся наша система народного образования, начиная с дошкольного воспитания и кончая системой партийного просвещения, есть система, нацеленная на то, чтобы человека наполнить как можно больше информацией, а не вводить его органично, естественно в накопленные человечеством подлинно человеческие ценности.**

**Составление программ для всех звеньев системы народного образования ориентировано на расширение информационного потока, а не на гуманизацию всех добытых человечеством знаний, не на отбор знаний, которые формируют человека, не на выявление суммы сведений, формирующих информированного специалиста. Это сегодня центральная проблема, волнующая педагогическую общественность»** (выдел. авт., С.А.).

За прошедшие 30 лет поставленная Н.И. Киященко проблема гуманизации жизни через реальную гуманизацию образовательного процесса, учебных программ, через отбор знаний, вводящие в образовательное пространство «подлинно человеческие ценности» не решена.

Более того, как следует из сформулированного автором вердикта, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, уже по самому факту своего появления, есть свидетельство, что человечество переживает Глобальную Антропологическую и Глобальную Гуманистическую Катастрофу. Выход из этих катастроф, по Принципу Большого Эколога-Антропного Дополнения [23–25, 30], связан с решением проблемы ноосферного преобразования мира и с ноосферной человеческой революцией, одновременно выступающей, по автору, «Родами Действительного – Ноосферного – Разума» (с переходом человеческого разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [21–34 и др.].

Еще **Н.Н. Моисеев** в 90-х годах XX века, задумавшись над вопросом **«Каков главный**

механизм перехода человечества в «эпоху ноосферы» и соответственно – выхода из глобального экологического кризиса?», ответил – «Система Учитель» [38, 39 и др.].

Мы этот «ответ» Н.Н. Моисеева, в частности автор в своих работах на протяжении последних 30 лет, преобразовали в целую теоретическую, уже подкрепленную образовательно-воспитательной, педагогической практикой, **систему ноосферного образования, за которой стоит научная школа Ноосферизма и ноосферного образования**, уже приобретающая российский и международный масштабы.

С 2009 года по 2020-й год под эгидой Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, и целой кооперации вузов России, в число которых входили Смольный университет (потом он стал институтом) РАО, РГПУ им. А.И. Герцена, Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семёнова-Тян-Шанского, Государственная Полярная Академия, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Нижегородская государственная архитектурно-строительная академия, Государственной университет «Дубна» и другие, было проведено 10 международных научных конференций «**Ноосферное образование в евразийском пространстве**» и издана 10-томная (состоящая из 17 книг) монографическая серия с одноименным названием, в которой раскрывались в том числе, ноосферная парадигма гуманизации российского образования, ноосферный гуманизм и ноосферное человековедение.

**Последние IX и X тома были посвящены раскрытию концепций – «Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения» и «Ноосферная парадигма россияведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века»** [51, 52]. В вступительном разделе А.И. Субетто и В.А. Шамахов, со ссылкой на положение И.Т. Фролова, введшего понятие «гуманистическое сознание науки» [54, с. 194], подчеркнули [52,

кн. 1, с. 37], что развернувшаяся «ноосферно-парадигмальная революция в единой науке XXI века» имеет одной из своих миссий **обретение ноосферно-гуманистического самосознания: «...становление ноосферно-гуманистического самосознания в российской науке, в «Россияведении» – и является одной из главных задач системы ноосферного образования и воспитания, а также деятельности Ноосферной общественной академии наук».**

### 3. КАКОВЫ ГЕНЕЗИС И СОДЕРЖАНИЕ ПЕРЕЖИВАЕМОЙ ЭПОХИ, КАК ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА?

**Глобальная Гуманистическая Катастрофа может рассматриваться как «гуманистическое измерение» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Она может быть определена как наступивший Экологический Предел прежнему гуманизму, в основном порожденному «Западной цивилизацией», и в целом – рыночно-капиталистическому, конкурентному человеку, индивидуалисту-эгоисту, ищущему «счастья для себя» за счет других, в том числе и за счет эксплуатации других людей и народов.** Недавнее высказывание губернатора штата Техас в США (в 20-х числах февраля 2021 года), во время наступивших невиданных ранее в этом штате морозов, к которым ни экономика штата, ни энергетическая система, ни управление, ни население оказались не готовыми, находились в «шоковом ступоре», – что помогать людям – не входит в функцию руководства развитием штата: «погибнут слабые, выживут сильнейшие», – есть яркая демонстрация антигуманистической сущности рыночно-капиталистической системы, которая, по автору [23, с. 20–27], превратилась в «могильщик человека».

Автор писал в «Манифесте ноосферного социализма» [23, с. 27]:

«Капитализм как могильщик человека через развязанный его природоистребляющей, антиноосферной и антиэкологической формой хозяйствования процесс Глобальной Экологической Катастрофы должен быть демонтирован и уничтожен. В этом императиве начала XXI века скрывается смысл императива выживаемости человека, его ноосферного и социалистического прорыва к будущему, достойному человеческо-

го разума, всех тех страданий и жертв, которые человечество принесло на алтарь своего прогресса, чтобы такой прорыв в XXI веке состоялся».

В своей атиносферной и антиэкологической сущности «мировой капитализм» (в определении Дж. Сороса [55]), и в частности – последнее высказывание губернатора штата Техас (фактически воспроизводящее принцип капиталистического общества по Гоббсу «человек человеку – волк» и «война всех – против всех»), служат подтверждением высказывания Жана-Батиста Ламарка, сделанного им в 1820 году, 200 лет назад [43, с. 12]:

**«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида...** Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...» (выдел. авт., С.А.).

**В чем состоит прогнозно-пророческая суть этого высказывания знаменитого французского ученого-биолога-эволюциониста? – В том, что оно де-факто зафиксировало «беременность» ещё только становящегося в Европе и в США капитализма гуманистической, и соответственно – антропологической, катастрофой, – еще раз повторю, «беременность» антропологическим самоубийством и будущей экологической катастрофой планетарного масштаба.**

Это высказывание Ж.Б. Ламарка воспроизводит, как пишет В.А. Зубаков, **мысль «величайшего ученого древности Имхотепа», поставившего свой диагноз-прогноз 4700 лет назад** [43, с. 8]:

**«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».**

«Неумение пользоваться силами природы», обусловленное в свою очередь «незнанием истинного мира» по Имхотепу, при капитализме и институте частной собственности на средства производства и диктатуре рынка и «больших денег» (по Дж. Соросу) неожиданно приобрели новый рыночно-капиталогенный формат в XX веке. По Б. Коммонеру, по его вердикту, вынесенному в начале 70-х годов XX-го века [56] **технологии на базе частной собственности** (комментарий

автора: в том числе и «цифровые технологии на базе частной собственности», С.А.) **уничтожают славное богатство человечества – экосферу.** В докладе Мировому Банку, написанном под руководством ученых-экономистов-экологов Германа Дейли, Роберта Гудленда и Салеха Эль-Серафи в 1991 году, был вынесен второй вердикт, подтверждающий вердикт Б. Коммонера, поскольку рынок есть форма бытия системы частной капиталистической собственности [43, с. 9]: **«в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

Этот вывод Доклада Мировому Банку подтверждает открытие В.А. Зубаковым феномена «эндоэкологического отравления» (ЭЭО) живого вещества Биосферы в 80-х – 90-х годах XX века, и которое набирает силу и может привести к 2050-му году к массовой гибели высших живых организмов на Земле, в том числе и человечества как биологического вида [43]. К близкому выводу приходят Ю.М. Горский и В. Лавшук в брошюре «Жизнь или смерть цивилизации», опубликованной в 1994 году. **Они вводят понятие «Экологического СПИДА» – «экологического синдрома приобретенного иммунного дефицита»,** в соответствии с ЭСПИДом «лавинообразный технократический прогресс вызывает лавинообразную глобальную деградацию природы, а это в свою очередь вызывает лавинообразное снижение иммунного статуса популяции. Совокупность всех этих процессов ведёт к снижению интеллекта популяции (замечание автора: на языке разработанной автором теории общественного интеллекта – общественного интеллекта, С.А.), возрастанию дебильности, уменьшению численности популяции и, в конечном итоге, остановке технократического прогресса» [44, с. 8–10], и далее – к гибели человеческой цивилизации на Земле.

К этому следует добавить диагноз последствий от «рыночных реформ» в России, поставленный знаменитым мыслителем, «человеком-эпохой» как его назвали, Юрием Петровичем Власовым (недавно на 86-м году жизни покинувшим «земную юдоль») в 1994 году в статье «Жизненное ядро нации» [58, с. 12]:

«Демократия у нас в России – это диктатура тех, у кого деньги. А деньги у нас по преимуществу у преступных групп. Так вот условия влас-

ти диктует не народ, а те, у кого деньги. И политика строится на обеспечении интересов тех, у кого эти самые деньги. Поручкой тому средства массовой информации, прежде всего телевидение, которое надежно в их руках – в руках денег. Народ тут играет роль куклы... да, пожалуй, не куклы, а ломовой лошади.

...Кинематограф, литература, живопись..., куда не брось взгляд, всюду упадок, разложение и очевидное намерение оскотинить человека, испоганить, испакостить душу, опустить в навоз животных побуждений и провального неверия, презрения к жизни. Искусство Запада в основе своей – выродившееся и потому разрушительное своим отрицанием жизни и каким-то органичным для него ядовитым обессиливанием человека. И сия мразь сейчас беспрепятственно... изливается на головы российских граждан.

**Это высказывание Ю.П. Власова только подтверждает антигуманную сущность рыночно-капиталистической системы, переходящую в экологическую гибель человечества на Земле.**

Все указанные высказывания (этот ряд высказываний, близких по содержанию, можно было бы продолжить, например, сославшись на высказывание председателя Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу в январе 2018 года на Даосском форуме, по поводу действия «законов алчности рынка», которые погружают всю рыночно-капиталистическую систему в глобальный кризис) только **подтверждают диагноз автора о рыночно-капиталогенной Глобальной Атропологической и Гуманистической Катастрофе**, сопровождающей процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

**Итак, переживаемая историческая эпоха в начале XXI века есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома с «ноосферным вектором» экологического выживания человечества на Земле, требующим его перехода, в соответствии с разработанной автором научно-мировоззренческой системой Ноосферизма [1–31 и др.], к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Концепция **«образовательного общества»** (позже с 2012 года автор развил эту категорию,

обозначив её термином **«научно-образовательное общество»**) входит в научно-теоретический комплекс Ноосферизма [2, 3, 7, 10, 12, 15, 16, 17, 20–27, 29–31, 33, 34].

**Научно-образовательное общество является по автору основой становления Ноосферного Общества в России и в целом в других странах мира. Оно намного «богаче» по содержанию, чем понятия «информационное общество», «цифровое общество», «постиндустриальное общество», «технологическое общество» и т.п.**

**Научно-образовательное общество есть социальная (странового масштаба) система, в котором духовное и материальное воспроизводство становится интеллектоёмким, наукоёмким, образованиеёмким, что означает, что образование приобретает функцию «базиса базиса» восходящего воспроизводства общества и общественного интеллекта, а наука становится не только производительной силой, но и «силой» управления потому что речь идет о научном управлении социоприродной эволюцией, вне которого устойчивое развитие общества и человечества в целом неосуществимо.**

**Категория «образовательное пространство» появилось в 90-х годах XX века, когда при разработке государственных стандартов качества образования (автор, будучи главным научным сотрудником Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов в Москве, принимал в этом процессе активное участие, издал даже в 2000 году специальную монографию «Введение в нормологию и стандартологию образования») встала, в условиях рыночных реформ, проблема обеспечения единства образовательного пространства в России. К сожалению, эта «функция», которая была определена как главная функция системы государственных образовательных стандартов, под давлением «Болонского процесса» и ставки на принцип, что рынок образовательных услуг всё отрегулирует, была выброшена «за борт корабля» образовательной политики в России начала XXI века.**

На взгляд автора, категория «научно-образовательное общество» возвращает категории «образовательное пространство» истинное содержание, как основы единства (именно с по-



зиции фундаментальной гуманитарной и естественно-научной подготовки специалистов) этого общества.

Развивая положение Ф. Энгельса «свобода есть осознанная необходимость», выдающийся философ нашей современности, к сожалению, недооцененный и незаслуженно забытый (автор гордится дружбой с ним в 90-х годах), Василий Филиппович Сержантов в великолепной монографии «Природа человека и его судьба (Философская антропология)» писал [50, с. 165]:

«...свобода, противопоставляемая необходимости (закономерности) в процессе развития практики благодаря познанию и рациональному использованию его результатов, приходит к единству с необходимостью, становясь осознанной необходимостью. Однако чтобы свобода стала в полном смысле осознанной свободой и вообще реальной свободой, а не только мечтой, желанием, идеальной целью, для этого необходимо познание ещё двух классов законов – познание законов общественного развития человека и законов, выражающих природу человека... Познание законов развития общества и индивидуального бытия человека – это условие организации такой жизни и такого поведения больших масс людей и индивидов, которое обеспечивало бы реализацию природы человека и, следовательно, действительную свободу» (выдел. нами, С.А.), а автор добавит – и действительную гуманизацию общества, и образования в таком обществе.

Свобода как осознания необходимость превращается в XXI веке в осознанную ноосферную необходимость, т.е. в осознанный ноосферный императив экологического выживания на Земле, – и в этом суть Ноосферизма, как Ноосферного гуманизма по автору, и соответственно – ноосферной гуманизации образовательного пространства.

Другой, не менее известный, российский философ Валерий Николаевич Сагатовский в 1994 году в монографии «Русская идея: продолжим ли прерванный путь?» эту осознанную ноосферную необходимость, исходя из категориальной системы «русской идеи» (она же и «система ценностей русской идеи»), формирует в виде причины цепи категорий, завершающейся «ноосферой» [57, с. 162]:

Соборность → Всеединство → Софийность →  
→ Ответственный  
    поступок – Со-бытие

Общее Дело —> Ноосфера  
                          -> Правда отношений

Он так объясняет эту причинно-следственную цепочку [57, с. 162]:

«Соборность конкретизируется во всеединстве и софийности. Вместе эти три категории обосновывают идеал Общего Дела, который предстаёт как созидание ноосферы. Это созидание требует организации взаимодействия между людьми на основе правды отношений и человеческого поведения как ответственного поступка – со-бытия, совершенствующего ткань человеческого и мирового бытия».

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в единстве, по автору, с Глобальными Антропологической и Гуманистической Катастрофами, как её «отражениями», возвестила (проманифестировала) наступление Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая одновременно есть, по автору, планетарная ноосферная человеческая революция<sup>3</sup>, представляющая собой «Роды» Действительного разума, каковым является только Ноосферный Разум – «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [29, 30].

**Что скрывается за Глобальной Антропологической Катастрофой, в том числе, как одной из её «сторон» – Глобальной Катастрофой Разума Человечества?**

– Три вида «асимметрий», порожденных стихийной историей (в рыночно-капиталистическом формате) человеческого Разума, по автору, в XX веке:

- информационно-интеллектно-энергетической асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) [1, 29, 30], которая отражает состояние неуравновешенности большой энергии воздействия мирового хозяйства на планетарные природные процессы соответствующим уровнем прогнозирования возмож-

<sup>3</sup> Впервые понятие «человеческая революция» ввел в научный оборот А. Печчеи в работе «Человеческие качества» [59]. Печчеи подчеркивал, что для того, чтобы решить глобальные экономические проблемы, нужна человеческая революция. Автор это понятие поднял на «высоту» ноосферной человеческой революции.

ных негативных экологических последствий и уровням управляемости социоприродным развитием;

- **технократическая асимметрия (ТАР)** [2, 5, 14, 21, 24, 26, 40], которая является одной из причин ИИЭАР и которая, по В.П. Казначееву, есть выражение асимметрии в познании человеком себя, общества и природы, когда 95% всей совокупности научных знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – знания о живом веществе Биосферы, из них около 1% – знания о человеке, и ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человека [40; 41, с. 21–26]<sup>4</sup>;
- **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)**<sup>5</sup>: асимметрия между растущими темпами развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и отстающими темпами познания со стороны человеческого Разума этих процессов (это отставание оценивается в 25–50 лет).

**ИИЭАР автор демонстрирует метафорой «динозавр»**, в «образе» которого «большое туловище» означает ту энергию, взятую из природы человеком (благодаря достижениям науки), которую олицетворяет собой мировое хозяйство в своём воздействии на живую природу Земли – Биосферу, а «маленькая головка» – тот низкий уровень прогностичности и качества управления будущим, который олицетворяет собой «стихийный разум» человека (человечества), – или «рыночно-капиталистический разум», исповедующий эгоистические ценности, подчиняющийся мотиву «прибыли» (наживы, жадности), т.е. «Разум-для-Себя». В этом контексте ТАР – один из гносеологических истоков ИИЭАР, а ГИЧД – следствие ИИЭАР, которое

<sup>4</sup> В.П. Казначеев в «Проблемах человековедения» отмечал [41, с. 21, 26]: «Все накопленные знания мировой науки по совокупности отражают на 95% наши представления о сущности микро- и макрокосмоса неживого, косного вещества в его космических масштабах... Для понимания живого вещества остается очень мало места... Усомниться в недостаточности интеллектуального инструментария – это ...крупный серьезный шаг, может быть один из важнейших выводов в постановке вопросов человековедения».

<sup>5</sup> Понятие ГИЧД введено автором в «Ноосферизме» и в других работах и развивает понятие «интеллектуальная черная дыра», введенное В.П. Казначеевым

может обернуться экологической гибелью всего человечества.

**Если обратиться к категории закона**, чтобы осознать ту «осознанную необходимость», о которой писал Ф. Энгельс при определении «свободы», и которую развивал в своей философской антропологии В.Ф. Сержантов, то **ИИЭАР есть выражение нарушения требований** вышедшего на «арену» истории (как проявления Большой Логике Социоприродной Эволюции по автору [24–26]) **Закона Интеллектно- Информационно-Энергетического Баланса**, открытого автором, и который формулируется так [29, с. 14]:

«...чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».

Этот «закон», открытый автором в развитие теоретических (научных) основ Ноосферизма, служит еще одним «механизмом» наступления и развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома, со сменой доминант: от Закона Конкуренции и механизма отбора (пример применения идеологии «социал-дарвинизма» на практике – вышеприведенное высказывание губернатора штата Техас в США) – к Закону Кооперации и механизму интеллекта (в социальной эволюции – к механизму общественно-го интеллекта [1]), что в свою очередь требует развития ноосферной кибернетики в системе Ноосферизма, или другими словами «кибернетизации» системы представлений о Биосфере и Ноосфере [24, 29, 30, 48].

**И это входит в Ноосферный Императив как императив выживания человечества на Земле в XXI веке. За этим, в качестве обоснования стоит разработанная автором теоретическая концепция ноосферной парадигмы универсального эволюционизма или Ноо-Космо-Номогенеза** [24, 30–34 и др.], **синтезирующая 3-ю парадигмы** в теоретических взглядах на движущие силы прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем:

- **дарвиновскую** (автор – Чарльз Дарвин, доминирование закона конкуренции, селектогенез);

- **кропоткинскую** (автор – П.А. Кропоткин, ведущая роль в эволюции живого на Земле принадлежит сотрудничеству, взаимопомощью, любви; автор перевёл это кропоткинское положение в понятие «закона кооперации» как закона прогрессивной эволюции и «оппонента» закону конкуренции; эту парадигму автор назвал «коогенезом» [24]);
- **берговскую** (автор – Л.С. Берг, номогенез; существуют законы, определяющие направленность прогрессивной эволюции).

**Основой ноо-космо-номогенеза по автору служат два метазакон, придающие прогрессивной эволюции определенную направленность** [24, 32]:

- **метазакон Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;**
- **метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции, в соответствии с которым наступление в XXI в. перехода Биосферы в Ноосферу, а человечества – в состояние ноосферного общества и Ноосферного Разума, что и составляет содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, становится Законом.**

**Это теоретическое открытие автора в «Ноосферизме» [24] поддержал в 2004 году в «Думах о будущем» В.П. Казначеев. Он писал в этих своих «думах-размышлениях» [42, с. 28, 29] (автор решил привести большую цитату):**

**«Ноосферизмом (ссылка В.П. Казначеева на [24], С.А.) мы называем такой синтез науки в формулировке К. Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественно-интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) **«разум есть сложная социальная структура»;**
- 2) **«наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;**

3) **«перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы»;**

4) **«длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющим направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека рода Номо».**

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты, выдел. В.П. Казначеевым, С.А.).

Данный процитированный своеобразный итог размышления В.П. Казначеева над авторской монографией 2001 года «Ноосферизм» [24] **служит своеобразной поддержкой** со стороны такого крупного ученого-энциклопедиста (ученого-медика, биолога, эколога, эволюциониста, создателя научной школы космоантропоэкологии), каким останется В.П. Казначеев навсегда в «анналах» отечественной науки, **концепции ноо-космо-номогенеза и в целом Ноосферизма.** Судьба подарила автору дружбу с этим великим русским ученым и мыслителем на протяжении последних 25 лет в его жизни (он ушел из жизни в начале октября 2014 года).

**Возникает еще важный вопрос для понимания смысла уже ушедшего в историю XX века и разворачивающейся истории XXI века: «Почему именно XX-й век поставил Экологический Предел всей Стихийной парадигме Истории на базе Закона Конкуренции, Мира Войн и Насилия, принципа Гоббса «человек человеку – волк»?».**

Ниже формулируемое теоретическое положение – открытие автора, вошедшее в систему базовых основ «Ноосферизм» [24]:

**XX век потому поставил Экологический Предел всей Стихийной истории, в том числе мировой рыночно-капиталистической**

системе, превратив её в экологического мотылька человечества, что он представляет собой скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, в среднем в 10 в 7-й степени раз (здесь автор опирался на исследования Фрэнсиса Спира), – и проявил тем самым несовместимость Большой Энергетики, которой стала владеть рыночно-капиталистическая система, и стихийной формой, на базе Закона Конкуренции, социально-экономического развития и соответственно «давления» на Природу.

Это и породило в середине XX века глобальный экологический кризис, который перешел, по автору, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Частичным подтверждением этого положение автора стал прогноз А.П. Федотова, на основе разработанных им индикаторов и системы имитационного моделирования, что человечество, именно в стихийной парадигме развития, ждет двойной коллапс ((1) между Человечеством и Биосферой и (2) между бедным большинством человечества и его сверхбогатым сверхменьшинством – «хозяевами денег» по В.Ю. Катасонову [60] или «мировой финансовой капиталократией» по автору [24]) в 2025±5 году [54].

Итак, из сформулированных генезиса и содержания наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома следует вывод о важнейшей миссии ноосферной гуманизации образовательного пространства в России, включения её как важнейшее направление в стратегию образовательной политики до середины XXI века, и соответственно – в стратегию Ноосферного Прорыва человечества из России.

#### 4. «БАРЬЕР СЛОЖНОСТИ». НООСФЕРНЫЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ. РОССИЯ XXI ВЕКА – ЦИВИЛИЗАЦИЯ НООСФЕРНОГО ПРОРЫВА

Е.В. Шелкопляс, директор Института развития, изучения и здоровья и адаптации человека (из Иваново), в монографии «Введение в теорию оптимума и развития», изданной в виде двух книг в 2018 году [45, 46], в качестве принципов «теории оптимума развития» назвал научные принципы системности, фрактальности, гармонии, бинар-

ной комплементарности, спиральности (нелинейности) перехода друг в друга противоположных качеств [45, с. 15–17], что в определенной степени соответствует законам системогенетики и ноосистемогенетики, как основ креатологии, системогенетической и циклической картины мира и креативной онтологии, входящих теоретический базис «Ноосферизма» [3–5, 8, 10, 12, 14, 21, 24, 26, 27 – 33 и др.]. Системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), открытый автором в 1991 году [3], определяет любую прогрессивную эволюцию как эволюцию, запоминающую самое себя (космогоническое и системогенетическое обобщение «принципа Геккеля» – «онтогенез повторяет филогенез» перерастает в ЗСФСВ, в соответствии с которым любой системоонтогенез повторяет системофилогенез). ЗСФСВ намного усложняет представление о человеческом (назовем его «естественным интеллектом» в отличие от «искусственного интеллекта») интеллекте, в котором «правополушарный» интеллект, как часть интеллекта, связанная с филогенетическим каналом эволюционной памяти в человеке, образует единство с «бессознательным» в нём, как «эволюционный память» всей предшествующей эволюции Вселенной, в том числе биологической эволюции на Земле, приведшей к появлению Человека (Человеческого Разума). Оценки автора показывают, что в «бессознательном» человека хранится в 10 в 28-й степени информации больше, чем в сознании. Это позволяет сформулировать положение-прогноз, что никогда «компьютерный интеллект», который мы назвали «искусственным интеллектом», созданный человеком проективно, благодаря развитию математики, логики, кибернетики, кибернетической нейролингвистики, теории искусственных нейросетей, гомеостатики, теории алгоритмов, теории искусственных языков и т.п., не сравнится со сложностью интеллекта (разума) человека, являющегося результатом 15-миллиардной прогрессивной эволюции Вселенной, одним из «срезом» которой является «оразумление» этой эволюции по мере роста сложности эволюционирующих систем.

Н. Винер, отец кибернетики, предупредил ученых и будущие поколения людей, и тех, кто управляет политикой в области научно-техни-

ческого прогресса и внедрения электронно-вычислительных «цифровых» систем в системы управления, что, если «человеческий разум» перестанет верить свою «ответственность» за свое будущее «искусственному интеллекту» (на современном «слэнге» «цифровым системам»), то его, скорее всего, ждет гибель в результате компьютерогенного техно-антропного коллапса. В интервью для журнала «Юнайтед Стейтс Ньюс энд Уорлд Репорт», данном 24 февраля 1964 года, 55 лет назад, – Норберт Винер так отвечал на ряд вопросов журналиста от редакции этого журнала (привожу фрагменты этого интервью, поскольку оно важно для понимания соотношения гуманизации и «цифровизации» в системе образования России) [61, с. 319–326]:

**«Вопрос.** Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут верх над людьми?»

**Ответ.** Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи. Собственно говоря, это опасность умственной лени...

**Вопрос.** Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?»

**Ответ.** Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопочтения или из-за нежелания принимать решения (назовёте ли вы это леностью или трусостью), тогда мы сами напрашиваемся на неприятности.

**Вопрос.** Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идет к созданию машин, которые будут изобретательнее человека?»

**Ответ.** Осмелюсь сказать, что если человек не изобретательнее машины, то уже слишком плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство.

...

**Вопрос.** Существует ли вероятность, что машины могут учиться больше, чем человек? Способны ли они к этому сейчас?»

**Ответ.** Сейчас наверняка нет, и наверняка нет ещё долгое время, если вообще когда-либо будут способны. Но если смогут, то лишь пото-

му, что мы перестанем учиться. Я хочу сказать, что нам учиться легче, чем машине.

Если же мы поклоняемся машине и всё ей оставляем, то мы должны благодарить самих себя за все неприятности, в которые попадаем.

...

**Вопрос.** Как Вы думаете, возможно ли для машин объявить войну и обречь всё человечество?»

**Ответ.** Если мы позволим им. Разумеется, они не объявят войны, если мы заранее не настроим их на это.

**Вопрос.** Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?»

**Ответ.** Это вопрос № 1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Это интервью Винера 55-летний давности не потеряло своей актуальности. Человечество столкнулось с «Барьером Сложности» и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – тому свидетельство.

Саратовской Форум уже по своему названию поставил неявно проблему соотношения гуманизации и цифровизации образовательного пространства. Риск «цифрогенной» дегуманизации образования, блокирующей решение проблемы преодоления «Барьера Сложности», и деградации (понижения качества) интеллекта очень велик.

Это демонстрируют многие кумиры и блогеры в социальных сетях интернета. Вербальный язык, сформировавшийся в процессе антропогенеза, этногенеза народов мира, составляет основу развития интеллекта в антропогенезе, составляет важнейшую основу социокультурной памяти, никогда не сможет быть заменен «цифровым языком».

При этом должен быть осознан закон повторения интеллектофилогенеза в интеллектоонтогенезе. Человек, появившись на Земле, с момента рождения, развивается приблизительно до 12–13 лет при доминировании правополушарных форм познания, при интенсивной связи двигательной активности и развития речи-языкового отдела мозга, который служит основой раннего становления человеческого интеллекта в онтогенезе. Поэтому, по автору, необходимо

вернуть в начальную школу арифметику, уроки музыки и пения, уроки чтения и пересказа прочитанного, в среднюю школу и в высшую школу – философию и математику, как важнейшие научные дисциплины, ставящие человеческое мышление. К «цифровым технологиям» надо подсоединять учащихся после 6-го класса.

Известный ученый Г. Малинецкий, крупнейший специалист в области моделирования с использованием электронно-вычислительных мощностей современных быстродействующих компьютерных систем, бьет тревогу по поводу тотальной цифровизации отечественного школьного образования на фоне падения качества естественно-научной и математической подготовки современных школьников, перегруженности учителей компьютерно-цифровыми бюрократическими процедурами, что дегуманизирует образовательное пространство в российской школе. Главная проблема современной школы – это мотивация учащихся в учебе. Он пишет в статье «Учитель-победитель» [71]: «...тяжелее всего ученикам – нашим детям и внукам. Зачем учиться? В советской стране, устремленной в будущее, проблем с ответом на этот вопрос не было. Хорошая учеба – интересная квалификационная работа и она непременно найдется. «Здравствуй страна героев, страна мечтателей, страна ученых!». «Твори, выдумывай, пробуй!». В СССР было планирование, наука мирового уровня, амбициозные проекты. Зачем учиться сейчас? Чтобы получать больше денег? Чтобы воплощать свои мечты за рубежом? Чтобы не напрягаться? Невесело всё это. Остаются надежды на то, что в том, чем стараются заинтересовать наших детей учителя и родители есть будущее, что мы прорвёмся через ковид-войны и через будущий кризис... Многие пережили и это переживем. И образование наших детей снова станет лучшим. Мы постараемся».

Г. Малинецкий подчеркнул, что главное не технологии обучения, в том числе цифровые технологии, а диалог учителя и ученика, причем автор добавляет – живой непосредственный, а не через экран компьютера. И он прав. На этом строится воспитание.

В «Обращении к Президенту Российской Федерации В.В. Путину», написанном автором и подписанном более чем 150 учеными в мае 2020 года [62, с. 324–330], общество, в том числе ака-

демическое сообщество, предупреждалось, что **де-факто происходит «оцифровывание» процессов экологической гибели человечества. Ставилась проблема возрождения исследований вопросов «совместимости интеллекта и психики человека с техникой, технологиями», с ЭВМ, с «цифровыми технологиями», включая и «цифровые технологии обучения» в школе и в вузе.** В «Обращении» отмечалось [62, с. 325, 326]: «Требуется возрождение на новой основе эргономики и инженерной психологии, направленных на раскрытие закономерностей взаимодействия интеллекта и психики людей с компьютерной, с «цифровой» и виртуальной «реальностью». Опасность компьютерно-цифровой деградации интеллекта людей, роста их «цифрогенного» отчуждения от реальности, в которой они живут, становится большой».

## 5. НООСФЕРНО-ДУХОВНЫЙ ВЕКТОР УСТРЕМЛЕНИЙ РОССИИ XXI ВЕКА

А.С. Панарин [53] все цивилизации мира разделил на «прагматические» (когда «люди действуют по обстоятельствам») и «духовные» (когда «люди поступают, если этого требуют их ценности, вопреки обстоятельствам») цивилизации. **Россия, по А.С. Панарину, относится к типу духовных цивилизаций.** И поэтому «фактом всемирно-исторического значения становится то, что современная Россия не преуспела в опыте вестернизации», что «сбой, происшедший в России», – это «неудача всемирно-историческая, свидетельствующая о закате фаустовской культуры» [53, с. 84], о чём, между прочим, предупреждал в начале XX века, в значительной степени под воздействие русской социалистической революции, О. Шпенглер, заявивший о «Закате Европы» [63], а в 70-х годах этого же XX века А.Дж. Тойнби [64].

А.Дж. Тойнби дал жесткую оценку роли Запада в перспективе выживания человечества на Земле [64, с. 597, 598, 599]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоу-

ничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невозможное истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв... Человечество нуждается в единстве, но внутри обретенного единства оно должно позволить себе наличие многообразия» (конец цитаты).

**Вердикт А.Дж. Тойнби 50-летней давности – это вердикт Экологического Конца «Запада», который автор обозначил выше как Экологический Крах всей мировой рыночно-капиталистической системы – системы глобального империализма в лице строя мировой финансовой капиталократии, «метрополий» которой являются страны «Западной цивилизации» – Западной Европы, стран англо-американского мира, включая Японию.**

К этому можно добавить, что подчинение российской школы «рыночной форме» её мотивации привело к **«рыночной дегуманизации образовательного пространства»**. Пример – антигуманный эксперимент новосибирских ученых-генетиков «рыночного формата» (купились на гранты) по выявлению «генов агрессивности» у школьников в ряде школ Новосибирска, воспроизводящий лженаучные установки евгеники, которые пытались реализовать апологеты этой лженауки в гитлеровской Германии [70].

По поводу этого эксперимента О. Верещагин в статье «Школьники попали под раздачу генов» справедливо и саркастически формулирует следующее свое заключение [70]:

«Так выходит, правы были сто раз обруганные советские ученые, хлестко припечатавшие генетику «продажной девкой империализма»? Ради грантов её адепты готовы экспериментировать на детях, да еще и в самой сложной и сугубо индивидуальной для каждого ребенка на каждом этапе его взросления теме – в воспитании.

Это – преступно. Я заявляю это ответственно. Если мысль, что ребенок в миллион раз сложнее генетического конструктора, придется вбивать в тупоумные головы «знатоков» кулаками, – значит, стоит пойти и на это.

Да и для чего им эти пресловутые гранты, которых «ученые» так чают? Опять и снова они собираются искать способы превращения человека с детства в радостно-послушное, бесконфликтное существо. **НО ЭТО НЕ ЧЕЛОВЕК. Человек, не испытывающий гнева, боли, страха,**

злости, не понимает, что такое радость, счастье, отвага, любовь... Единство противоположностей великая вещь – и его части могут существовать лишь тогда, когда существуют их «антиподы». Люди разные. И в этом счастье».

**Россия как самостоятельная общинная, евразийская, самая холодная (с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни) и с самым большим хронотопом (пространством-временем) бытия, по автору, всегда противостояла «Западу», олицетворяла собой исторический синтез «Востока» и «Запада», и соответственно предстает «центром устойчивости – неустойчивости мира» [24, 62, 69 и др.].** И поэтому именно Россия первой в XX веке совершила Социалистический и Космический Прорывы, и по прогнозу автора, первой призвана совершить Ноосферный Прорыв.

**Поэтому ноосферная парадигма гуманизации образовательного пространства в России рождается не на пустом месте, а является частью Ноосферной миссии России XXI века.**

**В Саратове сложилась научная школа ноосферизации, и на этой базе – гуманизации, образовательного пространства, благодаря исследованиям и обобщениям таких известных ученых как Е.М. Лысенко, Т.А. Молодиченко, Е.Е. Морозова, О.А. Рагимова и другие [35, 36, 51, 52]. Т.А. Молодиченко и Е.Е. Морозова в коллективной монографии «Педагогические основы развития личности в процессах проектирования ноосферного пространства регионов России» поставили проблему «концептуализации пространства научно-образовательного общества», которая бы включала в себя «разработку содержания и структуры общества акме-типа» [35, с. 31], т.е. ноосферного общества, в котором через образование реализуется принцип всестороннего гармоничного развития учащейся личности, становления на этой базе ноосферного человека. Подчеркнем, что эту же линию гуманизации образования реализует научная философская школа Л.А. Зеленова [65–68], предложившая концепцию становления гармоничного общества через гармонизацию сфер общественной жизни и деятельности (8 сфер, соответствующих 8-и родам деятельности человека), по сути воспроизводящую процесс становления «общества акме-типа».**

**Следует также выделить липецкую ноосферно-эстетическую школу образования**

и воспитания во главе А.Ж. Овчинниковой в Липецком государственном педагогическом университете им. П.П. Семёнова-Тян-Шанского [36, 51, 52 и др.].

Обратимся еще раз к одному важному положению, сформулированному Ю.П. Власовым более 25 лет назад [58, с. 14]:

**«Россия прежде всего означает духовность жизни, отрицание упрощенного утробно-материального смысла бытия, что и преломляется в её ни на что не похожую историю. Россия в одиночестве остаётся у истоков нравственного бытия. Это биение пульса России отчетливо ощущается на всем последнем отрезке духовного становления человечества»** (выдел. авт., С.А.).

Этот духовный «вектор» исторических устремленностей во главе с русским народом, как «руководящей силой» (как определил его И.В. Сталин на торжественном приеме в честь Великой Победы над немецко-фашистскими захватчиками 24 июня 1945 года), приобретает ноосферный масштаб, приобретает характеристику ноосферного духовного становления человечества, т.е. «Родов» Ноосферного Разума.

**Вот почему проблема синтеза гуманизации образовательного пространства и цифровизации образовательного процесса, – проблема очень ложная, – приобретает истинное свое разрешение только через ноосферную парадигму гуманизации и образовательную политику в России, главной целью которой становится превращение современного российского общества в научно-образовательное общество – базис Ноосферного Прорыва человечества из России до середины XXI века! История других альтернатив для Будущего Человечества не имеет, кроме экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития. Пора это осознать в России всем, кто сохраняет свою приверженность ценностям истинного гуманизма и истинной духовности, возвышающей Человека до уровня Великих Свершений, достойных этого Ноосферного Разума, который «пестовала» в нем Прогрессивная Эволюция Космоса и планеты Земля!**

В.Г. Комаров, ленинградский и петербургский философ-марксист, написал великолепную монографию «Правда: онтологическое основание социального разума», опубликованную,

уже посмертно, в 2001 году благодаря усилиям известного ученого-экономиста и философа В.Я. Ельмеева. В ней он ввел своеобразный концепт – **«трансисторические формы всеобъемлющего космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза»** [47, с. 66], и поддержал мысль Н.А. Бердяева, что «аутентичный марксизм-ленинизм «есть трансформация старой русской мессианской идеи» осуществления на земле правды всечеловеческого братского единения народов» [47, с. 79]. В.Г. Комаров показал, что рыночно-капиталистическая система постоянно воспроизводит «общественные миражи», «онтологическую ложь истории», которые уже, как показал автор выше, подвергаются «критике» со стороны онтологической правды в форме развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, частью которых, по автору [32], является и коронавирусная пандемия 2020–2021 годов. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть та самая «генерализация правды истории» (по В.Г. Комарову [47, с. 144]), которая диктует свой ноосферный императив как императив выживаемости человечества на Земле. «...правда истории и правда жизни – единосущны и безраздельные. И хотя у них множество преград и врагов, всё же нет им соразмерной и симметричной противоположности», – пишет В.Г. Комаров [47, с. 145].

**Ноосферная парадигма гуманизации жизни российского общества, и соответственно – образовательного пространства, есть выход «из-под власти кажимостей» и соответственно – «фетишистского рыночного разума»** [47, с. 146, 147], и ей нет альтернатив, потому что за ней «онтологическая правда» или «правда история», выход которых на арену истории XXI века и определяет «Роды» Ноосферного Разума, и значит – Ноосферного Образования и Воспитания в России XXI века!

#### Литература

1. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомобразования СССР по проблемам управления кач-вом под-ки спец-ов, 1990. – 84 с.
2. Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: ПАНИ,



- Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.
3. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии – М.: Издат. Фирма «Логос», 1992. – 204с.
  4. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека и кризис истории // Тезисы Академического международного симпозиума «Система частных наук о человеке». – Н.-Новгород: Общероссийская академия человековедения, НИСИ, 1992. – С. 66–69.
  5. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования (генезис): монография. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. – 242 с.
  6. Субетто А.И. Закон роста идеальной детерминации в истории в философии образования // Кн.: Первая научная сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества» (14–15 декабря 1993г., С.-Петербург) / Под ред. А.И. Субетто, В.А. Щеголева – СПб.: ВИФК, 1993. – С. 9–13.
  7. Субетто А.И. Основные механизмы воспроизводства «человекацели» в современном мире // «Проблемы человека в системе основных типов мироосвоения». Тезисы докладов к XXI Академическому межзональному симпозиуму. – Н.-Новгород: Общероссийская академия человековедения, ГИСИ 1993
  8. Субетто А.И. Новый, Неклассический Гуманизм как духовно-нравственное основание эко-цивилизации // «Взаимодействие науки, философии и богословия в формировании современного экологического мышления» / Материалы VIII Международного Конгресса. СПб., 18–21 октября 1995 г. / Под ред. А.В. Солдатова. – СПб.: СПбГМТУ, 1995. – С. 87.
  9. Субетто А.И. Императив гуманизации общества и образования: к неклассическому гуманизму // В кн.: «Гуманизация образования – императив XXI века». Вып. 1 / Науч. ред. – Зимняя И.А. – Набережные Челны: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов; Ин-т управления, 1996. – С. 4–20.
  10. Субетто А.И. Ноогенез и образование: XX-И век – реализация Неклассического гуманизма и императива перехода человечества к цивилизации образовательного общества // «Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы». Том I / Под ред. А.М. Буровского. – Красноярск: Изд-во НМД НЭО, 1996. – С. 84–103.
  11. Субетто А.И. Императив экологического гуманизма и экологическое образование // «Приоритет экологическому образованию». Материалы межрегиональной научно-практической конференции по экологическому образованию 23–24 октября 1996г. – Омск: Омскоблкомприроды, 1996. – С. 26–28.
  12. Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение (Послесловие научного редактора) // В кн.: Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под науч. ред. А.И. Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 352 с.; С. 300–349.
  13. Субетто А.И. Человековедческая революция в содержании гуманитарного образования в России // «Проблемы качества образования» / Материалы IX Всероссийской научно-методической конференции. – Уфа – М.: УГАТУ, 1999. – С. 45–51.
  14. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение: I. Бессознательное. Архаика. Вера. II. Очерки Неклассического человековедения (основы и методы). III. Экономика, деньги, человек. IV. Неклассическое человековедение (программа). – СПб.–Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458 с.
  15. Субетто А.И. Экология личности в контексте философии учительства // «Экология личности». Материалы Российской научной конференции (Санкт-Петербург, 11–12 апреля 2000 г.) / Под науч. ред. В.В. Карпова. – М.–СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, Ин-т повыш. квалиф. и профессион. переподготовки спец-ов начальн. профессион. образования Минобр., 2000. – С. 5–10.
  16. Субетто А.И. Экология учительства в контексте философии учительства // «Экономика образования». – 2001. – №4. – С. 46–55.
  17. Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование в России (1992–2003 гг.). – СПб.–Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – 310 с.
  18. Субетто А.И. Мера всех вещей – человек (Интервью, взятое у А.И. Субетто Е. Валентиновой) // «Оренбургский университет». Еженедельное издание Оренбургского государственного университета. – 2005, 19 октября. – №38(803). – С. 4.
  19. Субетто А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта // «Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса». Ч. II (Чегетский форум–89). – М.: ВНИППИ, 1989. – С. 405–410.
  20. Субетто А.И. Концепция теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта //

- V Сибирская научно-практическая конференция по надежности научно-технического прогнозирования. Тезисы докладов (15–17 октября 1990 г.) / Председ. редколл. – акад. АН СССР Е.И. Шемякин. – Новосибирск: НТЦ СО АН СССР, 1990. – С. 28–30.
21. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 98 с.
  22. Субетто А.И. Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С. Макаренки в современных условиях. – СПб.–Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 23 с.
  23. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под ред. д.ф.н., проф. В.Г. Егоркина. – СПб.: «Астерион». 2011. – 108 с.
  24. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
  25. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 56 с.
  26. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований / Под ред. Л.А. Зеленова. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. – 1000 с.
  27. Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования (научный доклад). – Кострома–СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – 56 с.
  28. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры в Астане 18–22 октября 2010 г. – СПб.–Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, «Астерион», 2010. – 32 с.
  29. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.
  30. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Некрасова, 2015. – 260 с.
  31. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 52 с.
  32. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92 с.
  33. Субетто А.И. Теория качества жизни. – СПб.: Астерион, 2017. – 380 с.
  34. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года) / Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44 с.
  35. Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Барашкина С.В. Педагогические основы развития личности в процессе проектирования ноосферного пространства регионов России / Ред. и предисл. д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф. А.И. Субетто. – Саратов: ООО «Издат. центр «Наука», 2019. – 234 с.
  36. Ноосферная экология в становлении образовательных систем: коллективная научная монография / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто / Авт. коллектив.: С.Б. Барашкина, Е.М. Лысенко, Т.А. Молодиченко, Е.Е. Морозова, С.С. Мотавкина, А.Ж. Овчинникова, Г.С. Розенберг, О.А. Рагимова, И.В. Сергеева, Е.С. Сергеева, А.И. Субетто, А.О. Фетисенко, Х.Р. Хасаев, Г.В. Шляхтин, А.К. Шульженко, А.Н. Чумаченко, Г.И. Чигурова, О.И. Юдакова. – СПб.: Астерион, 2017. – 266 с.
  37. Философское сознание: драматизм обновления / Отв. ред. Н.И. Лапин; Сост. Е.Н. Шульга. – М.: Политиздат, 1991. – 413 с.
  38. Моисеев Н.Н. Экология человечества глазами математика (Человек, природа и будущее цивилизации) – М.: Мол. Гвардия, 1988. – 254 с.
  39. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.
  40. Казначеев В.П. Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
  41. Казначеев В.П. Проблемы человековедения / Ред. и послеслов. – А.И. Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360 с.
  42. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.
  43. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10») – СПб., 2002. – 86 с.

44. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации. – Иркутск: Агентство Информации и Рекламы, 1999. – 32 с.
45. Шелкопляс Е.В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: Монография в 2-х кн. Книга 1. Общие принципы теории оптимума развития. – Иваново: Институт развития, изучения здоровья и адаптации человека, 2018. – 188 с.
46. Шелкопляс Е.В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография в 2-х кн. Книга 2. Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный нравственный и личностные аспекты. – Иваново: Институт развития, изучения здоровья и адаптации человека, 2018. – 652 с.
47. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я. Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556 с.
48. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160 с.
49. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 559 с.
50. Сержантов В.Ф. Природа человека и его Судьба (философская антропология). – СПб.: ПАНИ, 1994. – 430 с.
51. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12–13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге) / Под науч. ред. А.И. Субетто – СПб.: Астерион, 2019. – 674 с.
52. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века: коллективная научная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17–18 декабря 2020 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ). В 2-х книгах / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн.1. – 398 с.; Кн. 2. – 304 с. [702 с.]
53. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива XXI века. – М. Издат. корпорация «Логос», 1998. – 392 с.
54. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 234 с.
55. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXII, 262 с.
56. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280 с.
57. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? / Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217 с.
58. Власов Ю.П. Жизненное ядро нации // Советская Россия. – Улики. – 2021, 18 февраля. – №148. – С. 12–14.
59. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185 с.
60. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовая хроника профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512 с.
61. Винер Норберт. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Второе издание – М.: Главн. ред. изданий для зарубежных стран изд-ва «Наука», 1983. – 344 с.
62. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека в развитии цивилизации на Земле и в Космосе / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В. Лукьянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380 с.
63. Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: ВО «Наука», Сибирск. издат. фирма, 1993. – 592 с.
64. Тойнби А.Дж. Постигание истории / Пер. с англ. / Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
65. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Закон взаимосвязи сфер общества (социально-энциклопедический портрет современной России): монография – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2020. – 314 с.
66. Зеленов Л.А. Владимиров А.А. Противоречия виртуального мира современной России (философские заметки): монография. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2020. – 90 с.
67. Зеленов Л.А. Эвристика интеллекта человека (введение в креатологию): монография. – Н.-Новгород: ВГУВТ, 2020. – 80 с.
68. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Философские школы Нижнего Новгорода (1958–2018) (философские мемуары): монография. – Н.-Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2019. – 252 с.

69. Субетто А.И. Русскость российской цивилизации как выражение исторического синтеза «Востока» и «Запада» (основы россиеведения) // «Берега». Литературно-художественный и общественно-политический журнал. Союз писателей России. – 2020. – Октябрь. – № 5(41) – Калининград. – С. 4–15
70. Верещагин О. Школьники попали под раздачу генов // Советская Россия. – 2021, 20 февраля. – № 18(14988). – С. 3.
71. Малинецкий Г. Учитель-победитель (Образование в России станет лучшим) // Завтра. – 2021, февраль. – № 7(3417). – С. 5.

#### СПРАВКА ОБ АВТОРЕ



**Субетто Александр Иванович:** директор Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии

наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, действительный член Российской академии естественных наук, Международной академии психологи-

ческих наук, Академии философии хозяйства, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, профессор, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат Премии П.А. Сорокина, Лауреат серебряной медали и премии Н.Д. Кондратьева, Лауреат Международной Золотой Медали Мира имени Махатмы Ганди.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ  
«ГУМАНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА:  
цифровизация образовательной среды»  
(18 - 19 февраля, Саратов, 2021г.)**

**СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ**

Директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС, профессор РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослав Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, член Международного Высшего Ученого Совета, Лауреат Международной Золотой медали Мира Махатмы Ганди

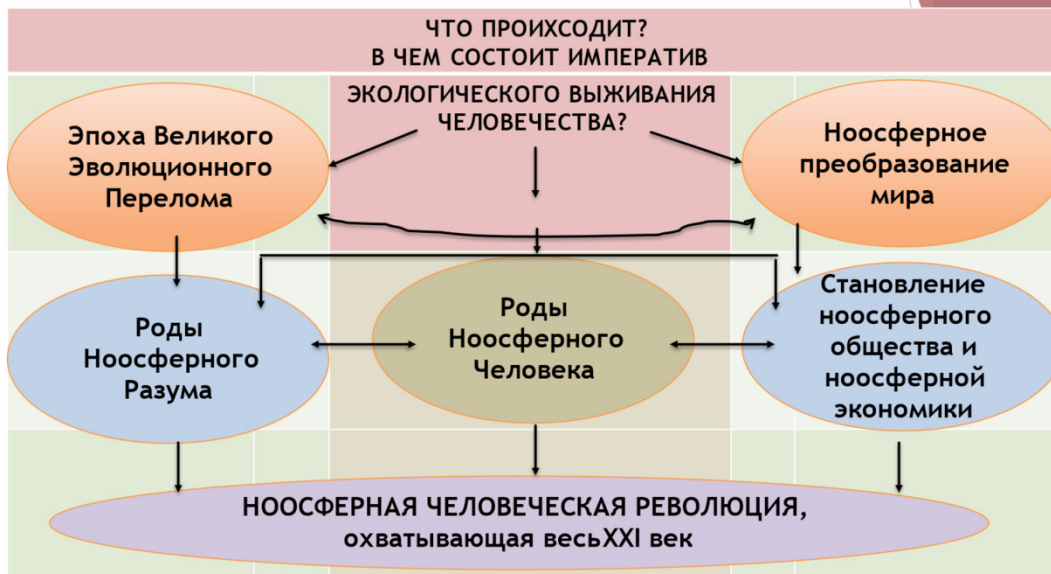
**ДОКЛАД**

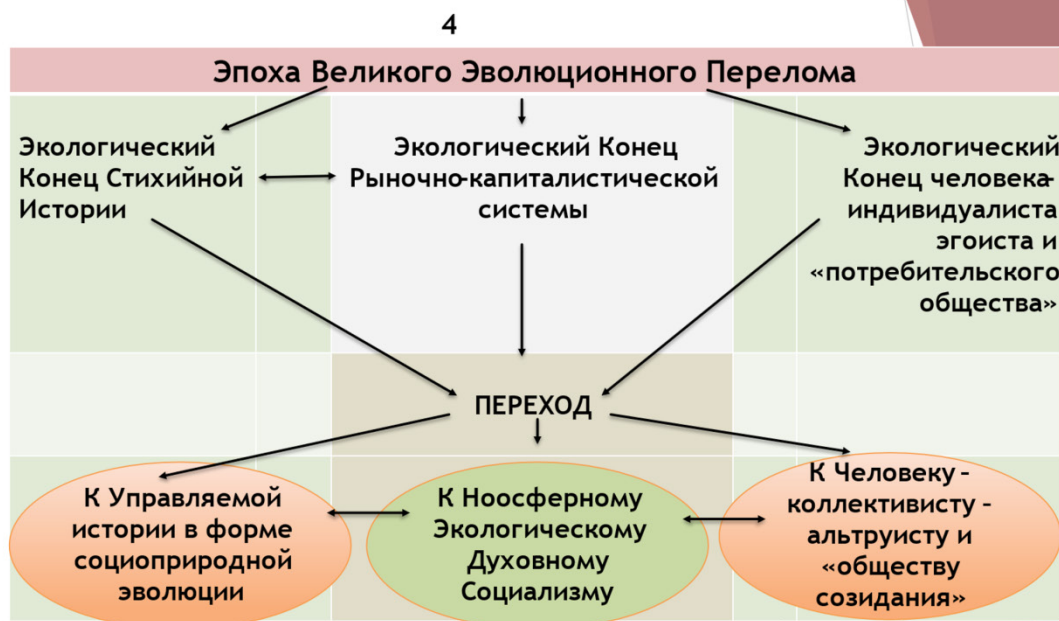
**НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА ГУМАНИЗАЦИИ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА**

2



3





5

## НООСФЕРА

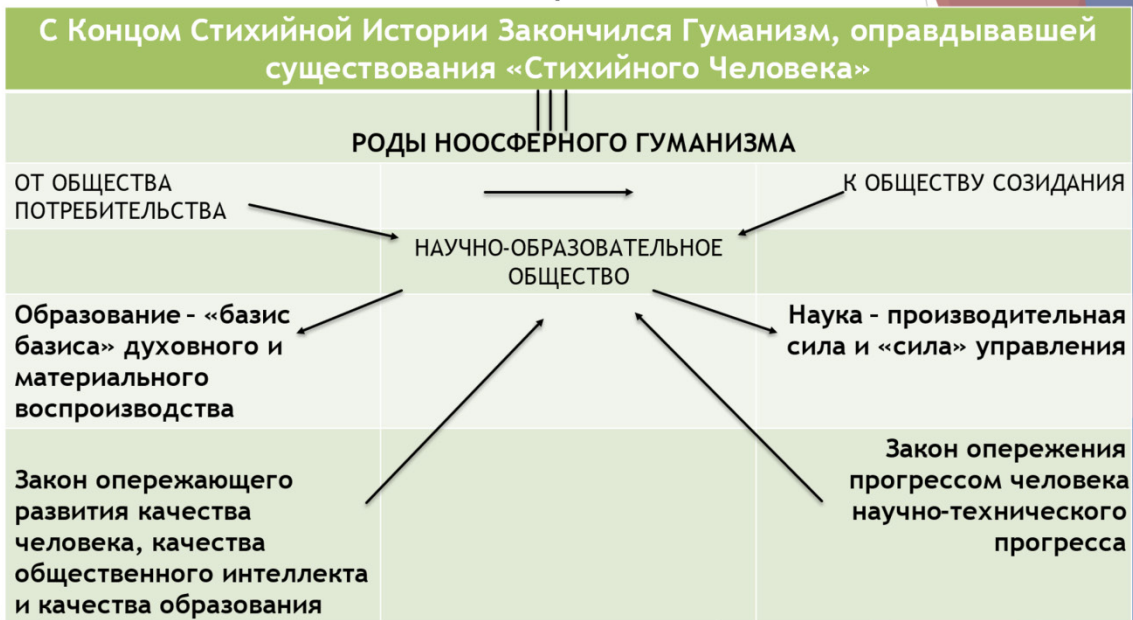
Новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, подчиняясь требованиям законов-ограничений (законы Бауэра-Вернадского-Чижевского), отражающих действие этих гомеостатических механизмов

**НООСФЕРИЗМ - НОВАЯ НАУЧНО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ СИСТЕМА, ПРОГРАММА НООСФЕРНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО СИНТЕЗА ВСЕХ НАУК И СТАНОВЛЕНИЯ НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ**

6

С ЧЕМ МЫ СТОЛКНУЛИСЬ?	
<b>! Первое:</b>	С выходом на «арену» Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции
Стихийная Малоэнергетическая Эпоха (10 тыс. лет до н.э. по XX век н.э.)	Стихийная Высокоэнергетическая Эпоха (XX в., Большой Энергетический Взрыв)
	Ноосферная Управляемая История (Начало в XXI в.)
<b>! Второе:</b>	Проявление Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (ЗИИЭБ): <ul style="list-style-type: none"> <li>• чем больше со стороны хозяйства (экономики) социальной системы энергетическая мощность воздействия на живое вещество и гомеостатические мех. Биосферы, тем более долгосрочным должен быть лаг упреждения в прогнозировании и управлении социоприродной эволюцией</li> </ul>
<b>! Третье:</b>	Барьер Сложности → «Расставание с простотой»
<b>! Четвертое:</b>	Конец воспроизводства «частичного человека» → Начало воспроизводства «ноосферно-универсального человека»

7



8

## Ноосферная гуманизация образовательного пространства России

- Ноосферная идеология
- Ноосферизм
- Ноосферное образование
- Ноосферная педагогика

- Ноосферная стратегия развития России в XXI век

- Россия - лидер Ноосферного Прорыва Человечества как стратегии спасения от возможной экологической гибели в XXI веке

От СВОБОДЫ → К ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
От ПРАВ → К ОБЯЗАННОСТЯМ  
От «Разума-для-Себя» → к «Разуму-для-Биосферы, Земли, Космоса»

9

Спасибо за внимание!

Ваш **Субетто Александр Иванович**

### Работы автора по теме Доклада:

- ▶ «Гуманизация российского общества» (1992)
- ▶ «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992)
- ▶ «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994)
- ▶ «Ноосферизм» (2001)
- ▶ «Битва за высшее образование России: 1991 - 2003гг.» (2003)
- ▶ «Качество непрерывного образования в Российской Федерации» (1999, 2016)
- ▶ «Манифест ноосферного социализма» (2011)
- ▶ «Введение в Неклассическое человековедение» (2000)
- ▶ «Ноосферное смысловедение» (2012)
- ▶ «Роды Действительного Разума» (2015)





---

---

# ОБЩЕСТВО

В.Е. Семенов

академик ПАНИ, доктор психологических наук,  
профессор, заслуженный деятель науки РФ

## ИЗ 2020-ГО – В 2021-Й: ДАННЫЕ СОЦИОЛОГИИ НЕУТЕШИТЕЛЬНЫ

**Аннотация:** В статье представлен анализ данных социологических исследований, выражающих собой актуальное состояние современного российского общества. Дана интерпретация социально-психологического состояния россиян в контексте пандемии и ухудшения экономической ситуации в стране и мире. Также описано и интерпретировано духовно-нравственное и психологическое состояние современной российской молодежи.

**Ключевые слова:** Социология, Социальная психология, Россия. Кризис, Молодежь, Ценности.

**Abstract:** The article presents an analysis of the data of sociological studies that express the current state of modern Russian society. The author interprets the socio-psychological state of Russians in the context of the pandemic and the deterioration of the economic situation in the country and the world. The article also describes and interprets the spiritual, moral and psychological state of modern Russian youth.

**Key words:** Sociology, Social psychology, Russia. Crisis, Youth, Values.

Почти год чувствую себя в своеобразной блокаде: перекрыто прямое, непосредственное общение с многими близкими людьми и коллегами, а пожилые люди вообще как в каком-то гетто или под домашним арестом. А эти разнообразные маски повсюду, будто на каком-то скверном маскараде. И научные конференции онлайн, то есть говорящие головы на экране с неизбежными помехами и искажениями, и эти концерты, где на сцене больше оркестрантов, чем слушателей в зале. И самое трагическое: реальные жертвы коронавируса. Сначала только больные, но выздоравливающие, друзья и знакомые, а в ноябре-декабре – реально умершие четверо моих приятелей-коллег (преподаватели и ученые). Правда, вирус здесь, скорее, как опасная надстройка над более серьезными болезнями. Вот это уже потрясение, горе, стресс – люди гибнут, как при обстрелах в начале ленинградской блокады.

ВЦИОМ в конце декабря 2020-го провел опрос населения «Каким россиянам запом-

нился 2020 год и чего они ждут от 2021 года». Опрошено 1600 чел. от 18 лет, репрезентативная выборка. Там, в частности, предлагалось выбрать три главных слова 2020 года из 12 слов (точнее, словосочетаний). Чаще всего были выбраны: коронавирус (61% опрошенных), поправки к Конституции РФ (29%), самоизоляция, врачи, дистанционное обучение (каждое слово по 23%). Почти всё связано с пандемией. Среди перечисленных 14 мировых событий 2020 года респонденты выбрали прежде всего: пандемия коронавируса (42%), военные действия в Нагорном Карабахе и установление мира при посредничестве России (28%), разработка первой в мире вакцины от ковида-19 (25%), принятие поправок к Конституции РФ (25%), выборы в Белоруссии, протесты (23%). И тут проблемы пандемии на первых позициях. Был задан и дополнительный открытый (без подсказок, вариантов ответов) вопрос: «Назовите, три главных, на Ваш взгляд, мировых события уходящего года?». Этими событиями оказались: корона-

вирус в стране и мире (54%), выборы в Америке (19%), конфликт и перемирие в Нагорном Карабахе (15%). Как видим, везде лидирует проблема коронавирусной пандемии. Поэтому и на вопрос о трех главных победах 2020 г. люди называли на первом месте – изобретение вакцины, потом – мирное урегулирование в Нагорном Карабахе и празднование 75-й годовщины нашей победы в Великой Отечественной войне.

Однако характерно, что в более осведомленных кругах российского общества всё чаще звучит мнение о пандемии коронавируса как средстве гибридной и биологической войны, инструменте при помощи которого осуществляются глобалистские цели захвата власти в мире международными корпорациями и уничтожения национальных суверенных государств (например, советник министра обороны А.М. Ильницкий и целый ряд известных журналистов). Собственно, об этом без стеснения пишет Президент Всемирного экономического форума в Давосе Клаус Шваб в книге «COVID-19: Глобальная перезагрузка». О том, что мир больше никогда не будет прежним, с намеком на своё особое знание, вещал столетний политикан Генри Киссинджер. Вторят ему и самые богатые западные миллиардеры и главы гигантских корпораций.

В то же время поражает оптимизм большинства населения России. Так, на вопрос «Что Вы ожидаете от будущего года лично для Вас и Вашей семьи?» (то есть 2021 года), 70% опрошенных отвечают, что «год будет весьма удачным» или «в целом будет хорошим», а 25%, что «год будет скорее трудным» или «очень плохим» (однако последнюю оценку дают только 2%). Показательно, что те же 70% и 26% респондентов то же самое оптимистично ждали и от коронавируса 2020 года в 2019 году! Как свидетельствуют данные ВЦИОМа, так же оптимистично наши люди были настроены и накануне кризисного 2008 года. Вместе с тем, о будущем 2021 г. для России в целом, опрошенные высказываются менее оптимистично: удачным в целом хорошим ожидают следующий год 47%, а скорее трудным и плохим те же 47%. О 2021-м в масштабе всего мира наши люди предполагают ещё менее оптимистично: удачным и хорошим прогнозируют его только 40%, а трудным и плохим – 51%.

Таким образом, россияне не хотят выглядеть «лузерами» даже в глазах социологов, а также, видимо, всё больше надеются на свои собственные силы и удачливость, да и в Бога немало людей у нас верят.

Но меня, должен признаться, всё-таки, тревожит проблема некоторой неадекватности и легкомысленности моих любимых соотечественников. Начался Новый 2021 год и в первые же дни в Тюменской области в пожаре, произошедшем в «нелегальном» доме престарелых погибли семь стариков, а в жилом девятиэтажном доме в Екатеринбурге также в пожаре от угарного газа умерли восемь человек. В Московской области тяжелый грузовик врезался в колонну автобусов с солдатами-срочниками, в результате чего погибли четыре человека и пострадало до пятидесяти. Не успел я дописать статью, как СМИ сообщили, что в Хабаровске во время пожара погибли ещё пять наших граждан!.. И всё это на фоне нового превышения умерших над родившимися в нашей стране, при том, что только русских за последние тридцать лет было потеряно двадцать миллионов человек, как недавно поведал нам Геннадий Зюганов, В то время как за эти годы в Китае население выросло на 280 миллионов, а в США – на 80 миллионов.

Наше будущее – наша молодежь. Однако, и здесь далеко не всё благополучно. Исследование того же ВЦИОМа «Молодая Россия: автопортрет и взгляд со стороны», проведенное в августе 2020 г. свидетельствует об этом. Анализ табличных данных, проведенный мной, показывает: 77% молодых людей в возрасте от 18 до 35 лет ориентированы на материальные ценности (на духовные – только 16%); патриотами являются 39% (равнодушны к своей стране 52%); алчность присуща 47% молодых людей (бескорыстие – 37%); атеистами являются 57% (верующими – 31%). Так думают о себе сами молодые. Оценки молодежи людьми старше их в чем-то совпадает, в чем-то более суровы, а в чем-то немного снисходительней. Результаты других исследователей, в том числе мои, в принципе подтверждают данные ВЦИОМа. У молодежи всё меньше патриотизма, духовных и нравственных устремлений. А ведь в государственных документах о культуре, образовании, воспитании делается акцент на приоритет ду-

ховно-нравственных и патриотических ценностей, сплоченности и справедливости.

Тем не менее, в обыденной жизни повсюду рекламируются и поощряются ценности прозападного общества потребления и даже аморализм и практически паразитический образ жизни. Телевидение, интернет и прочие СМИ забиты подобной рекламой. Деятели шоу-бизнеса, певцы, актеры и спортсмены являются главными образами рекламы, получая за свою неразборчивость и цинизм громадные деньги, которые ещё и выставляют на показ. В конце прошлого года и в начале нового Первый канал «развлекает» российских граждан по воскресеньям на сон грядущий садистским психопатологическим сериалом «Метод-2» о жутких неуловимых маньяках. Продюсерами сериала являются директор Первого К. Эрнст и бизнесмен-шоумен А. Цекало, причем последний разбогатев на подобной продукции теперь обосновался в Голливуде, где и стряпает эту кинопсихическую заразу, не менее опасную, чем «ковид-19». Взывать к совести подобных дельцов бесполезно. Тем более, что даже президент как бы осуждает такую продукцию, но призывает к терпению в ожидании морального созревания самих великовозрастных «мастеров экрана».

Несколько раз, включив телевизор, в новогоднюю ночь и первые дни нового года, которые скрашивались советскими комедиями, я вскоре понял, что всё осталось как прежде: те же пошлые пестрые Киркоров и Басков, совершенно бездарная пародия на старую итальянскую эстраду Урганта и компании (ибо ничего собственного нового на русском языке они уже создать вообще не способны), те же «Тайны следствия» и «След» с дамами, которые скоро окончательно заменят следователей-мужчин (кстати, в Методе-2 главный персонаж-следователь тоже дама). Криминальные сериалы немного скрасил украинский сериал «Пёс»,

который в опросе ВЦИОМа был признан россиянами лучшим сериалом 2020 года. Главным героем этого произведения является умная полицейская овчарка. Воистину, на животных всё чаще приятней глядеть, чем на «голых королей» и «светских львиц» нашего экрана. Смотри правде в глаза, надо признать, что наше общество находится в глубоком духовно-нравственном кризисе. Олигархическо-чиновничий капитализм, с его вопиющей несправедливостью, построенный в России, становится всё более невыносимым и отвратительным для простых граждан страны.

Завершая статью, могу только сказать, обобщив свои размышления и мысли наших различных склонных к предсказаниям деятелей, что видимо год будет очень нелегким и противоречивым. Коронавирус и его мутанты-варианты останутся с нами. Телевизионно-интернетный маразм тоже будет с нами. Более того, интернетно-компьютерная война представителей различных стран, менталитетов и партий станет расширяться и размножаться. Идеино-политическая борьба либералов-западников и патриотов-консерваторов также продолжится, как и взаимные поношения потомков представителей «белого» и «красного» менталитетов. Если представители наших общественных патриотических движений и традиционных конфессий реально не объединятся в желании изменить к лучшему духовно-нравственный климат и экономическое положение в стране, ситуация с общественным сознанием и поведением, особенно среди молодежи, может превратиться в очень большую проблему, а деградация и коррупция будут продолжаться. Глубинные исторические российские ценности Бог, Правда, Справедливость должны стать реальными ориентирами российского государства и общества. Пандемия коронавируса может быть последним предупреждением заблудшему человечеству.



## К 76-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

В.В. Алексеев

Член-корреспондент ПАНИ, зам. председателя ОО «Российско-Белорусское братство»

### СУДЬБА ЛЕНИНГРАДА В ФЕВРАЛЕ 1943 ГОДА РЕШАЛАСЬ В БОЛОТАХ У МАКАРЬЕВСКОЙ ПУСТЫНИ

*10 февраля 1943 года началась Смердынская и Красноборская военные операции, которые не позволили врагу сомкнуть кольцо блокады Ленинграда.*

Сегодня трудно кого-то чем-то удивить. Но тема истории Великой Отечественной войны, участия в ней отцов и дедов затрагивает чувства даже не сентиментальных людей. И эти чувства тревожат и заинтересовывают узнать еще больше.

Так произошло и со мной, когда моя племянница Надя Евлашкина нашла наградной лист моего отца – сержанта 14-й отдельной стрелковой бригады Алексеева Василия Андреевича, который в 19 лет совершил подвиг в феврале 1943 г. в Макарьевской Пустыни – это в 30 км от города Тосно, где я и живу, захотелось узнать, какая была обстановка в то время и что были за бои и что им предшествовало? При этом обращаясь к документам ЦГВА, материалам кандидата исторических наук Никифорова А.П., военного исследователя Вячеслава Масукова. Оказалось, что его 14-й отд. стр. бриг. 2 февраля в 6 эшелонах в полном составе прибыла со станции Хоботово Тамбовской области на Волховский фронт, выгрузившись на ст. Войбокало.

18 января 1943 года была прорвана блокада Ленинграда, но не ликвидирована окончательно. Бои продолжались до 30 января 1943 года. Однако развить успех на данном направлении советским войскам не удалось.

Было очевидно, что в ближайшее время немецкое командование обязательно попытается

восстановить блокаду Ленинграда. Поэтому согласно директивы Военного Совета Волховского фронта говорилось – в связи с затяжным характером фронтального наступления 2-й ударной армии на Синявино ударной группе войск 54-й армии прорвать фронт противника на участке Макарьевская пустынь, Смердыня, Егорьевка, Кородыня. Главный удар нанести в направлении Васкины Нивы, Шапки, с целью выхода в тыл Синявинской группировки противника, выйти на рубеж: Костюя, Бородулино, перерезать шоссе и железную дорогу в районе г. Любани.

При подготовке операции в штабе 54-й армии давалась оценка и характеристика обороны противника: «свой оборонительный рубеж противник оборудовал и усовершенствовал в течении 10 месяцев и сумел за это время создать сильно развитую систему инженерных заграждений и препятствий.

Местность в полосе прорыва почти на всем протяжении участка представляла собой леса и болота с большим количеством оврагов и ручьев. В том же документе говорилось; «Слабо развитая система дорог лесисто-болотистый характер местности, большая толщина снежного покрова в значительной мере снижали темпы продвижения пехоты, танков и артиллерии.

Эта Смердынская операция готовилась на 8 февраля 1943 года, но Директивой Штаба Волховского фронта по согласованию со ставкой Верховного главнокомандования было перенесено на 10 февраля. Прикрытие и поддержку с воздуха была возложено на 14-ю воздушную армию.

Трудно себе представить, каким образом в тех условиях было сосредоточено такое количество войск: 1-й эшелон – три стрелковые дивизии: 198-я стр. д.; 281-я стр. д.; 311-я стр. д. всего 18 149 чел. 2-й эшелон – 165-я стр. д.; 372-я стр. д.; 374-я стр. д. всего с резервом составил 28 526 чел.

Надо отметить, что в Макарьевскую пустынь в то время шли три дороги; Макарьевская пустынь – Вериговщина, Макарьевская пустынь – Смердыня, Макарьевская пустынь – Кондуя, которые противник тщательно оборонял.

В виду того, что наши подразделения вступали в бой сразу с марша, времени на подготовку не было, многие понимали: что мало кто из них уцелеет в кровавой мясорубке, ибо наступать приходилось с невыгодных позиций, с болот и пустошей. Неприятель занял удобные для закрепления высоты.

В первый день Смердынской операции, несмотря на артиллерийскую артподготовку и помощь авиации, нашим войскам не удалось прорвать оборону противника. В течение 10 дней здесь шли кровопролитные бои.

Мне удалось обнаружить «Указания по прорыву укрепленной полосы противника», содержащие 40 страниц. Вот некоторые выдержки, характеризующие инженерные сооружения в полосе боевых действий. Так в 2,5 км зоне находились, взводные, ротные и батальонные узлы сопротивления. Узлы сопротивления и опорные пункты создавались на ответственных направлениях, узлах дорог, подступах к жизненным центрам, а также в населенных пунктах, на высотах и лесных массивах.

Между узлами сопротивления были созданы огневые мешки и условия для контратак – заграждения против прорвавшихся в огневой мешок частей.

Узлы сопротивления обороны противника были усилены противотанковыми и противопехотными препятствиями в виде рвов, завалов и засек, деревоземляных валов, минных полей и проволочных заграждений.

Опорные пункты состояли из системы взводных оборонительных районов, оборудованных одно-, двух, и трех амбразурными ДЗОТами, иногда и ДОТами, с разной мощностью перекрытия, окопами связанных между

собой траншеями, ходами сообщения и скрытыми путями.

Между ДЗОТами и по всему переднему краю имела система охранной сигнализации, состоящая из консервных банок, гильз от снарядов, звонков и т. п., подвешенных на проволочных заграждениях.

Каждый узел сопротивления и опорный пункт были оборудованы для круговой обороны, имели запасы продовольствия и боеприпасов, позволяющих гарнизону вести бой в окружении.

Для усиления переднего края обороны противник использовал следующие препятствия и заграждения: минные поля, завалы и засеки, рвы, проволочные препятствия всех типов рогадки и ежи, заборы, а зимой широко применяли снежные валы.

Перед передним краем имелись маскзаборы, маскплетни из хвороста и жердей высотой 1,5 м, за которыми имела проволочная сеть на низких кольях, колючая проволока внаброс и мины-фугасы.

Для охраны траншей, окопов и пулеметных гнезд от захвата штурмовыми отрядами и разведчиками противник применял мины-сюрпризы и сигнализацию. В районе Макарьевской Пустыни особую роль играли деревоземляные заборы, которые даже после артподготовки и авиабомбардировок оставались непораженными.

В указаниях рассказывалось, как ведет себя противник в действии: днем живая сила противника укрывается в землянках и убежищах: на переднем крае находятся дежурные части, имеющие впереди автоматчиков, снайперов и усиленное наблюдение. С наступлением темноты дежурные части усиливаются: выставляются засады, секреты и охранение. Подходы к переднему краю освещаются ракетами и периодически простреливаются пулеметным и минометным огнем.

Во время нашей артиллерийской обработки до начала атаки противник сохранял живую силу в убежищах и траншеях, имея дежурные пулеметы на переднем крае. Часто пехота противника в целях самосохранения выдвигалась к проволоке и только с переносом артогня в глубину

отходили в укрепления на свои места. Иногда с началом артобработки их пехота отводилась в глубину, на заранее подготовленные позиции и укрытия, оставляя на переднем крае только боевое охранение.

С переносом огня в глубину пехота выходит из убежищ и в случае задержки в броске нашей пехоты и штурмовых отрядов, успевали открыть огонь по танкам и пехоте. Потеря времени нашей атакующей пехотой была неоднократно причиной безуспешных атак и штурмов.

Ввиду того, что линия фронта проходила и по лесистой местности, где разведка велась плохо, неприятель имел маскированные мелкие группы автоматчиков которые допускали наших бойцов на близкие расстояния (40–100 м) и внезапно открывали огонь из автоматов, пользуясь этим, отходили на следующий рубеж, где вновь применяли этот же способ. Этот маневр производился с целью втягивания наших частей под косоприцельный огонь, скрывая действительного переднего края, а также и для того, чтобы дать возможность изготавиться для боя солдатам на переднем крае, отсечных и промежуточных позициях.

Кроме того, при отходе в лесисто-болотной местности противник оставлял в лесах и на болотах мелкие группы и одиночных автоматчиков, которые зачастую только на второй или третий день совершали огневые налеты на вторые эшелоны, КП, тылы, одиночных людей и машины, стреляя с близких расстояний, деревьев или укрытий в лесу, стремясь вызвать расстройство в боевых порядках наших наступающих.

После ночных боев и утраченных позиций, в начале дня, противник обязательно контрнаступлением пытался вернуть утраченное. С этой целью он массировал огонь артиллерии и минометов во взаимодействии с авиацией и танками. А имея хорошее дорожное обеспечение, мог оперативно подключать свои резервы. В этих указаниях отмечались и слабые стороны, которые должны были учитывать командиры.

Но все эти указания были разработаны позже. Но для наступающих этого оказалось недостаточно. Как рассказывает ст. лейтенант, помощник начальника штаба инженерных войск 54-й армии Л.А. Тимофеев. 10 июня 1943 г. его вызвал начальник инженерных войск 54-й армии

подполковник В.С. Зайцев и приказал срочно зарисовать укрепления противника перед фронтом нашей армии. Командарму понадобилась панорама переднего края обороны противника для подготовки перед предстоящим наступлением.

Вручая ему удостоверение, о поддержке и выделении для его сопровождения опытных саперов-проводников всеми командирами соединений армии при производстве перспективных съемок обороны противника, на участках: железнодорожная насыпь, Макарьевская Пустынь, Смердыня, Островитина, Ларионов Остров, Кириши напутствовал;

«Внимательно изучите все, что у нас уже есть по обороне противника. Главное внимание обратите на разведку боевых деревоземляных заборов».

В условиях лесисто-болотной местности, когда в землю не зароешься, окопами и траншеями не обзаведешься, деревоземляные заборы были, пожалуй, единственным и весьма эффективным оборонительным заслоном. Сооружение подобных заборов не составляло особого труда, материалы – лес, мокрая земля – были всегда под рукой. С большим трудом с помощью артиллерии прямой наводки, батальонных и дивизионных саперов удалось буквально «прогрызть» сравнительно небольшую брешь в одном из оборонительных сооружений в районе Макарьевская Пустынь – Смердыня.

Забор представлял собой два ряда забитых в землю кольев, между которыми были уложены рядами стянутые проволокой жерди. Промежуток между ними заполнялся мокрой, плотно утрамбованной землей. Высота забора достигала 1,5 метра, ширина колебалась от 1 до 2 метров. В заборе имелись многочисленные бойницы для стрелков и автоматчиков, пулеметные площадки для противотанковых орудий, укрытия для солдат. Перед забором были минные поля и заграждения из колючей проволоки. В районе Макарьевская Пустынь – Смердыня два забора располагались на расстоянии 250–300 метров друг от друга. Между заборами находился ряд дзотов.

С 12 по 30 июня 1943 г., сопровождаемый опытными проводниками – «минерами-лоцманами», как их в армии называли, приступил

он к работе. Далеко не просто было за короткий срок выполнить такой объём работ. Дело усложнялось еще и тем, что рисовать приходилось только в светлое время суток, а пробираться в боевое охранение и на передовые наблюдательные пункты лишь под прикрытием спасительной темноты.

На утренней заре он пробирался в боевое охранение. Передний край, как правило, проходил по трудному заболоченному участку местности. Долгими часами приходилось наблюдать за вражеской обороной, перед тем как нанести на бумагу инженерные сооружения, маскировочные заборы и систему заграждений. Что касается огневых точек, то выявлять их ему помогали разведчики-артиллеристы, пехотинцы и саперы.

Задание было выполнено в срок. Командующий армией генерал С.В. Рогинский, ознакомившись с альбомом, дал указание размножить его, правда, в ограниченном количестве.

Этих тонкостей тактики и сложной инженерной инфраструктуры не могли знать наши наступающие части во время Смердынской операции, так как времени на подготовку не было. С 10 по 22 февраля 1943 года, эта местность стала крошечным адом.

Несмотря на предпринимаемые героические атаки, наши военные имели большие потери. Так как отмечает В. Масуков в статье «Прорыв у Смердыни» 372-я стрелковая дивизия, которая при вводе в бой была просто расстреляна противником. Причиной тому стал настоящий хаос, возникший при движении. Ее части заблудились и вводились в бой постепенно. Дивизия за 13 февраля была выбита и оказалась неспособной наступать. Ударная группа в составе 7-го гвардейского полка и 58-й стрелковой бригадой вторгнувшись в оборону противника была окружена и из окружения пробилась чуть более 100 пехотинцев.

Удивительная судьба входившего в состав 58-й отдельной стрелковой бригады рядового Храмцова Петра Ивановича 1914 года рождения, проходившего службу в отдельном истребительно-танковом дивизионе бригады и числящегося по документам, как пропавший без вести с 14 по 22 февраля 1943 г.

Из воспоминаний Храмцова П.И.: «...находясь на поле боя после очередной атаки в су-

мерках 18 февраля с перебитыми ногами среди павших товарищей, полагал гибель не столько от кровопотери, сколько от замерзания». Помощь пришла от санитарной собаки, которая отыскала его, живого, среди трупов и спасла от смерти. Перевязать себя бинтами из прикрепленной к ошейнику санитарной сумки не было сил. Вытащил из ошейника специальную палочку и вложил в зубы псу. Через некоторое время собака привела к нему санитара и потом уже в упряжке доставила в медсанроту, далее попал в эвакуогоспиталь, после него в батальон выздоравливающих.

После окончания войны Храмцов вернулся на родину, проработал в совхозе простым тружеником достойно воспитал шестерых детей. Хотя, в ходе проведения Межрегиональной поисковой экспедиции «Любань в Тосненском районе (2009–2011 гг.) в болотах, где полегла 58-я бригада, участник ВОВ Храмцов (№562) установлен, похоронен в д. Чудской Бор и увековечен в воинском мемориальном братском захоронении.

Созданная ударная группа из частей 124 и 7-й танковых бригад, пехоты 372 дивизии, лыжников 311 дивизии смогли перерезать дорогу Макарьевская пустынь –Вериговщина. Но дальнейшее наступление приостановилось из-за сильного арт-миногня. О героизме бойцов и командиров можно судить по наградным 14-й стрелковой бригады от 27 февраля 1943 года. За 9 дней боев 63 были награждены орденами и медалями: 39- из пехоты, 12 –артиллерия, 7-связь, 4 –госпиталя. 24 из них были ранены при выполнении задания.

Среди них мой отец 19-летний сержант Алексеев Василий Андреевич- который 22.2.43 года в районе Макарьевской Пустыни, ведя разведку переднего края обороны противника под заградительным огнем артиллерии мужественно руководил отделением, разведывая минные поля, тем самым давал возможность продвигаться бригадной разведке к переднему краю обороны противника. Преодолевая ружейно-пулеметный огонь противника сумел подвести отделение к блиндажам, в расположении которых в виду невозможности взять живьем, убил немца, вытащил обнаруженные документы и доставил их командованию.

В ночь на 24 февраля 1943 года со своим отделением и лично сам под сильно-ружейно-пулеметным огнем в срок заминировал передний край нашей обороны. Тем самым он еще раз показал свое мужество и умение выполнять своим отделением любые поставленные задачи. Был награжден медалью «За отвагу».

Красноармеец Дойников Феофан Максимович, исполняя обязанности связного, непрерывно обеспечивал связь между взводами и соседними подразделениями. Тов. Дойников в день боевого действия 19.2.43 г. по своей инициативе вынес не менее 70 раненных с боевым оружием и снова непрерывно обеспечивал связью командира роты с подразделениями. Тов. Дойников по приказанию командира роты уничтожил Дзот противника, который мешал подразделению. Награжден орденом «Красной Звезды»

Красноармеец комсомолец Кропатов Сергей Гаврилович во время выполнения боевого задания в районе Макарьевской Пустыни 19, 20, 21 февраля 1943 года проявил мужество в обеспечении командования батальона бесперебойной телефонной связью, под сильным минометным, артиллерийским и пулеметным огнем, устранил шестьдесят четыре повреждения линии связи и навел вновь две линии, кроме того доставил на линию огня для замены четыре телефонных аппарата. Вся работа проводилась красноармейцем Кропатовым в исключительно опасном положении. Награжден орденом «Красной Звезды»

Помощник командира саперной роты ст. сержант Грунтов Сергей Степанович, командуя взводом, сумел в срок выполнить боевое задание командования бригады под непрерывным артиллерийским огнем не прекращая работу круглые сутки построил 27 Дзотов, тем самым дал возможность в срок укрепить передний край обороны. 23.2.43 г. находясь в разведке и благодаря смелости и мужеству, под сильным обстрелом противника сумел приблизиться к переднему краю обороны противника и выявить расположение ряда Дзотов, тем самым дал возможность нашей артиллерии вести прицельный огонь. Награжден медалью «За боевые заслуги»

Старшая операционная сестра отдельной Медико-санитарной роты военфельдшер Ки-

риченко Вера Ивановна в период наступления бригады и поступления в роту большого потока раненных проявила материнскую заботу и приняла участие в 200 хирургических операциях, тем самым спасла жизнь многим бойцам и командирам. Награждена медалью «За боевые Заслуги»

Старшина стрелковой роты комсомолец Лятовский Филипп Иванович во время наступления 18.2.43 г. в районе Макарьевской пустыни под сильным артиллерийско-минометным огнем противника своевременно доставлял боеприпасы на передовую линию и пищу для бойцов и командиров роты. Будучи раненым, не оставил поле боя, доставлял боеприпасы на передовую. После второго тяжелого ранения вышел из строя. Награжден орденом «Красной Звезды»

Секретарь первичной комсомольской организации 1-го отдельного стрелкового батальона лейтенант Кучер Петр Васильевич во время наступления 18.2.43 г. в районе Макарьевской пустыни принял на себя командование, когда выбыл командир 2-й стрелковой роты. Умело выдвинул роту с места сосредоточения на передний край, не имея потерь. Не смотря на сильный артиллерийский огонь противника, продолжал наступление. Тов. Кучер П.В. своим личным примером непрерывно вел роту в перед. Благодаря умелому командованию рота понесла незначительные потери и крепко закрепилась на занятом рубеже. Награжден орденом «Красной Звезды»

Красноармеец отдельной медико-санитарной роты Кузнецов Сергей Степанович обеспечивал питание и эвакуацию раненных и больных бойцов, который с 18 по 25 февраля 1943 года с отеческой заботой накормил горячей пищей 1097 бойцов и командиров Красной Армии, затем произвел быстро и четко эвакуацию таковых. Награжден медалью «За боевые заслуги»

Командир орудия ст. сержант Мишин Петр Федорович до тонкостей изучил его, подготовил четыре «Отличных артиллериста». Во время боев в районе Макарьевской пустыни 27.2.43 г. он с расчетом шесть человек через метровый снег и лес первый выкатил орудие на походный рубеж, преодолевая каждый метр с большим трудом и упорством и под непре-



рывным ружейно-пулеметным огнем, меткими выстрелами своего орудия по амбразурам трех Дзотов заставил замолчать их огневые средства. Награжден медалью «За отвагу».

В своих воспоминаниях командующий Волховским фронтом К.А. Мерецков пишет, что героизм Волховского фронта был массовым. Макарьевская Пустынь, Синявино, Липки, Смердыня, Коротыня... Стоит ли так часто упоминать все эти названия?

Стоит. Здесь в дни напряжённейших боев, преодолевались сотни, десятки метров заветного пути на Ленинград, здесь воины совершали сотни подвигов. Одни бросались на ствол фашистского пулемета; другой взорвал гранатой себя вместе с десятками вражеских солдат; третий, еще не излечившись от ран, вернулся из медсанбата в строй; четвертый дополз под огнем до занятого врагом поселка, засел в крайнем доме и отбил несколько атак пока не подоспело подкрепление. Как писал Мерецков «Главное для нас не захват территории, а уничтожение немецких дивизий».

В Директиве № 30175 говорилось, что советские войска привлекли на себя значительные оперативные резервы противника, нанесли его войскам тяжелые поражения и тем самым выполнили часть возложенных на них задач. Попытка врага сомкнуть кольцо блокады этими военными операциями была сорвана, после чего

вражеская группировка «Север» только оборонялась. В настоящее время в Макарьевской пустыни восстанавливается храм, хотя добраться до него на транспорте можно только зимой т.к. дороги нет.

Есть обращения к администрации Тосненского района и Правительство Ленинградской области о сооружении мемориала в районе Макарьевской Пустыни бойцам и командирам Волховского фронта, героически погибших в яростных атаках непрерывных боев 1942–1944 г. при штурмах непреодолимых вражеских укреплений в ходе «болотной войны», в боях «местного значения», ценой тысяч жизней, не отступивших ни на шаг, не позволивших врагу сомкнуть кольцо блокады Ленинграда, не дав возможность перекинуть с этого участка фронта войска к Курской битве, парализовав гитлеровскую армию «Центр», отбив у нее охоту и возможность наступления на Ленинград. Есть обращение к поддержке данного предложения в Общественную палату Ленинградской области.

Вспоминаются слова О. Бергольц: «Люди! Пока сердца стучаться – помните! Какой ценой завоевано счастье. Обязательно Помните!»

Сооружение Мемориала будет достойной Памятью этих Героев, погибших за нашу Родину на Волховском фронте, героически сражавшихся в невероятных условиях Великой Отечественной войны в 1941–1944 годах!



# ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

**В.В. Бычков, В.М. Комов, В.Г. Черкашин**

Бычков Виталий Владимирович – кандидат технических наук, доцент, член корреспондент ПАНИ, капитан 1-го ранга в запасе, старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории Военно-морской институт ВУНЦ ВМФ «ВМА», Россия, Санкт-Петербург

Комов Василий Макарович – доктор технических наук, профессор, академик ПАНИ, научный сотрудник, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Россия, Санкт-Петербург

Черкашин Владимир Геннадьевич – старший научный сотрудник отдела, 1 ЦНИИ ВМФ ВУНЦ ВМФ «ВМА», Россия, Санкт-Петербург

## ПОИСК ПУТЕЙ ОРИЕНТАЦИИ И СТАБИЛИЗАЦИИ КОСМИЧЕСКИХ АППАРАТОВ МКРЦ В ГРАВИТАЦИОННЫХ И МАГНИТНЫХ ПОЛЯХ

**Аннотация.** Решение многих технических задач, связанных с использованием и освоением космического пространства, предусматривает управление движением спутника относительно его центра масс. Задачи управления космическими аппаратами (КА) в зависимости от их конкретного назначения и намеченной программы применения, (например, ведения разведки и выдачи целеуказания (ЦУ)), в общем случае сводятся к обеспечению либо заданного углового движения КА относительно центра масс, либо его угловой ориентации с заданной точностью.

**Ключевые слова:** космический аппарат, гравитационные и магнитные системы ориентации и стабилизации, управление угловым движением, гравитационный момент, угловая скорость вращения, либрационные движения.

Bychkov V.V., Komov V.M., Cherkashin V.G.

## SEARCH FOR ORIENTATION AND STABILIZATION PATHS OF ICRC SPACECRAFT IN GRAVITATIONAL AND MAGNETIC FIELDS

**Summary.** The solution of many technical problems related to the use and development of outer space preus controls the motion of the satellite relative to its center of mass. Control tasks, depending on the specific purpose of the spacecraft (spacecraft) and the intended application program, for example, reconnaissance and target designation (CA), but in general they are reduced to providing either a given angular motion of the spacecraft relative to the center of mass or its angular orientation with a given accuracy.

**Keywords:** spacecraft, gravitational and magnetic systems of orientation and stabilization, control of angular motion, gravitational moment, angular speed of rotation, liberation movements.

В настоящей статье попытаемся описать гравитационные и магнитные системы ориентации и стабилизации, нашедшие наибольшее применение, также рассмотрим особенности названных систем, состояние их развития и основные

проблемы, возникающие при их проектировании, производстве и эксплуатации.

Идея использования гравитационного поля Земли в задачах ориентации космических аппаратов (КА) была высказана основателями и раз-

работчиками космической техники. Возникновение ориентирующего момента объясняется градиентом гравитационного поля, благодаря которому силы земного притяжения действуют на различные части КА. Величина момента зависит от инерционных характеристик КА, параметров его орбиты и угла отклонения продольной оси спутника от местной вертикали. Если энергия вращательного движения КА оказывается меньше некоторой величины, то под воздействием гравитационного момента КА совершает колебания относительно положения устойчивого равновесия, что отрицательно сказывается на работе аппаратуры КА (например, как следствие, на качестве выдачи данных целеуказания (ЦУ) на носители высокоточного оружия (ВТО)). Ориентирующее свойство гравитационного поля Земли широко используется при проектировании систем стабилизации КА морской космической разведки и целеуказания (МКРЦ). Параметры эллипсоида инерции КА выбирают такими, чтобы они удовлетворяли условиям устойчивости и обеспечивали восстанавливающие моменты, значительно превышающие по величине действующие возмущающие моменты. Существенной является стабилизация КА в гравитационном поле без затрат бортовой энергии, это имеет большое значение для аппаратов с длительным сроком функционирования. Вследствие консервативности гравитационного поля Земли механическая энергия угловых колебаний КА не рассеивается с течением времени, а точность стабилизации определяется величиной возмущающих моментов и начальными условиями по углам и скоростям. Поэтому, для рассеяния энергии колебаний КА и обеспечения асимптотической устойчивости в систему вводят диссипативные силы.

Основными задачами, решаемыми при реализации гравитационных систем стабилизации (ГСС), являются следующие: обеспечение приемлемого демпфирования либрационных движений КА, гашение начального кинетического момента, приобретенного КА при отделении от ракетного носителя; обеспечение необходимых начальных условий по угловой скорости и угловым отклонениям оси ориентации от местной вертикали для получения однозначной ориентации; получение требуемых инер-

ционных характеристик КА. ГСС обладают достоинствами в случае их использования на КА МКРЦ, КА связи (КАС) и метеорологических КА так, как для них важно, чтобы в течение длительного времени одна сторона спутника постоянно была обращена в сторону Земли.

Наибольшее развитие в настоящее время получили пассивные гравитационные системы и системы, использующие магнитное поле Земли. Системы гравитационной ориентации обладают рядом существенных преимуществ по сравнению с другими системами, так как они стабилизируют КА в орбитальной системе координат, при этом не загрязняют пространство вокруг КА газами, а также не вызывают искажения магнитного поля КА и могут быть использованы для спутников Луны и планет лишенных магнитного поля и атмосферы.

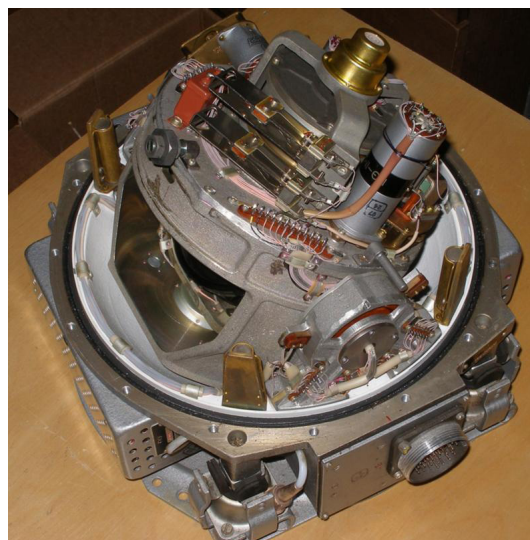


Рис. 1. Гироскопический стабилизатор космического аппарата

Как правило, управление угловым движением КА осуществляется с помощью моментов внешних сил, моментов сил тяги и внутренних моментов. Управляющие моменты создаются за счет использования реактивных двигателей, двигателей-маховиков, гироскопических стабилизаторов (см. рис. 1), магнитных приводов и радиационных стабилизаторов.

Далее в статье рассмотрим классификацию систем ориентации и стабилизации КА, которая подразделяет их, на: *пассивные, полупассивные, полуактивные, активные и комбинированные*. Пассивные системы используют в качестве

управляющих моментов только внешние силы, при этом бортовые источники энергии, датчики и логическая схема системы управления отсутствуют. Поэтому наибольшее применение на практике нашли пассивные системы, в основу работы которых положены следующие принципы: стабилизация вращением, гравитационная стабилизация с помощью сил давления солнечного излучения, аэродинамическая, магнитная стабилизации и их комбинации. Далее определим основные типы пассивных систем: а) системы стабилизации вращением; б) гравитационные системы с демпфированием; в) системы с ориентацией солнечных батарей и демпфированием; г) аэродинамические системы с ориентацией аэродинамических рулей и демпфированием; д) магнитные системы с демпфированием. Комбинированными пассивными системами являются гравитационными магнитными, гравитационными солнечными, гравитационными аэродинамическими и аналогичными системами [1].

*Полупассивные* системы не содержат датчиков ориентации, в качестве основного источника управляющих моментов используют внешние силы, а бортовая энергия используется незначительно. Примерами используемых на практике полупассивных систем служат следующие системы стабилизации: а) *гравитационная* – с постоянным демпфированием и постоянным кинетическим моментом гироскопов по оси тангажа, для увеличения восстанавливающих моментов КА по крену и рысканию; б) *инерциальная* – с помощью маховиков с использованием сил давления солнечного излучения, предназначенная для двухосной ориентации на Солнце; в) *аэродинамическая* – с маховиком, управляющим углом тангажа, используемые для трехосной ориентации. Из комбинированных полупассивных систем назовем системы аэродинамической и гравитационной стабилизации с маховиками или гироскопами, осуществляющие двух- и трехосную стабилизацию КА.

В *полуактивных* системах применяются датчики ориентации, но не по всем каналам управления. По одним каналам для управления используются моменты взаимодействия исполнительных органов КА с внешними силами, а по другим реактивные двигатели или внутренние моменты. К полуактивным системам

относятся *системы стабилизации вращением*: а) обеспечивающие возможность переориентации, управления прецессией и скоростью собственного вращения; б) управление которыми осуществляется либо магнитной, либо реактивной системой; в) с использованием гравитационного момента для управления вектором кинетического момента КА.

В *активных* системах применяют датчики ориентации для всех управляемых степеней свободы. Управление производится с использованием моментов сил тяги реактивных двигателей или моментов внешних сил, а также, если это экономично, с использованием управляющих моментов, обусловленных внутренними источниками. Для достижения экономической и технической эффективности активных систем применяются различные логические управляющие устройства. К *активным* системам относят следующие системы трехосной стабилизации: а) использующие маховики (или реактивные двигатели) для накопления момента и магнитные (или гравитационные) устройства для моментной разгрузки маховиков; б) с применением реактивных двигателей; в) использующие моментные гироскопы для накопления момента и реактивные двигатели (или магнитные и гравитационные устройства) для моментной разгрузки гироскопов спутников. Комбинированные (гибридные) системы имеют число управляемых степеней свободы более трех и представляют собой различные комбинации вышерассмотренных систем.

Отметим, что первые КА имели пассивные системы стабилизации вращением, а в дальнейшем основное внимание уделялось активным и комбинированным системам трехосной стабилизации и управления. Трудности, возникшие при реализации данных систем, вновь привели к разработке сравнительно простых пассивных, полупассивных и полуактивных систем, которые хотя и обладают по сравнению с активными и комбинированными системами более ограниченными возможностями, тем не менее, являются незаменимыми, если КА имеет продолжительный срок службы и должен иметь низкую стоимость [2].

Практическое осуществление идеи гравитационной стабилизации КА основывалось на раз-

решение двух принципиальных противоречий. *Первое* противоречие связано с консервативностью гравитационного поля, когда при отсутствии внутреннего рассеяния энергии величина амплитуды малых колебаний КА относительно положения равновесия не меняется с течением времени, и поэтому точность стабилизации определялась начальными условиями. Проблема разрешалась введением в систему диссипативных сил с помощью демпферов различной конструкции. *Второе* противоречие было связано с неоднозначностью положения устойчивого равновесия гравитационно-ориентированного КА. Требование стабилизации КА в заданном устойчивом положении равновесия накладывает ограничения на начальные условия движения КА после его отделения от последней ступени ракеты-носителя. Значения углов и угловых скоростей КА должны быть настолько малыми, чтобы в процессе успокоения исключал переход КА из одного устойчивого положения равновесия в другое. Если эти условия не выполнялись, то в ГСС (в ее рабочий диапазон) вводят системы предварительного успокоения, уменьшающие начальные амплитуды колебаний КА до необходимых величин.

Реализация гравитационной стабилизации КА учитывает ряд условий, которые могут быть различными в зависимости от типа КА и решаемых им задач. Обычно гравитационные штанги с грузами выдвигаются уже после выведения КА на орбиту и предварительной грубой ориентации его по вертикали. Процессу окончательного захвата КА гравитационным полем Земли предшествует следующая последовательность операций. Прежде всего, гасится быстрое вращение КА, приобретенное им в момент отделения от ракеты-носителя, которая решалась, на спутниках США типа «Тирос» с помощью устройства, состоящего из двух грузов, закрепленных на кабелях, намотанных вокруг корпуса КА. При освобождении грузов, сматываясь с корпуса, натягивали кабели и создали тормозящий момент, приложенный к КА. Далее уменьшение угловой скорости вращения достигалось за счет магнитных гистерезисных стержней или закрепленного на КА электромагнита, который ориентировались на соответствующую ось КА по вектору напряженности геомагнитного поля.

Последний способ обычно использовался для КА, движущихся по полярным и близким к ним орбитам, это объяснялось особенностью магнитного поля Земли, вектор напряженности которого в районах земных полюсов близок по направлению к вертикали места. Электромагнит, кроме гашения угловой скорости вращения КА осуществлял функцию предварительной ориентации по местной вертикали. После окончания переходного процесса ориентации оси электромагнита вдоль вектора геомагнитного поля в момент, когда КА находится в одном из полярных районов Земли, электромагнит отключался. Окончательное гашение скорости обеспечивается гравитационными штангами, при типичной конструкции КА момент инерции за счет штанг может быть увеличен в 100 раз, в результате чего удается практически полностью затормозить угловое движение КА относительно инерциального пространства. После выдвигания штанг, КА какое-то время движется по орбите с неподвижной осью ориентации относительно инерционного пространства. Угол между этой осью и местной вертикалью возрастает до того, пока гравитационный момент не вызовет у КА либрационных движений относительно местной вертикали. Следующая операция гасит либрационные движения с помощью демпфирующих устройств [2].

В первую очередь, среди зарубежных проектов систем гравитационной стабилизации, отметим пассивную гравитационную систему типа «вертистат», имеющую длинный, достаточно жесткий стержень, который по команде с земли выдвигается из КА. В «вертистате» предусмотрено демпфирующее устройство, в виде короткого трубчатого стержня, прикрепленного к основанию опорного узла и собственного демпфера. Демпфирование либрационных движений по крену и тангажу осуществляют два демпфирующих стержня, один из демпфирующих стержней длиннее другого, и установлен в плоскости орбиты.

Кинематическая схема системы гравитационной стабилизации с внешним расположением стабилизатором (см. рис. 2), имеет демпфер вязкого трения, который представляет собой капсулу, неподвижно закрепленную к КА. Капсула заполнена демпфирующей жидкостью, а в ней

имеется стальной шарик, который удерживается между полюсами постоянного магнита. Магнит крепится к демпферному стержню, а демпфирование либрационных движений происходит за счет движения стального шарика в вязкой жидкости. Одним из недостатков данного способа демпфирования является нестабильность коэффициента вязкости жидкости, зависящего от изменения температуры окружающей среды.

В другом проекте ГСС, получившей название *PGAC*, для обеспечения требуемых инерционных характеристик КА используются три выдвижных стержня. В отличие от системы «вертистат» система *PGAC* имеет специальное устройство, с помощью которого при отделении КА от ракеты-носителя одновременно выдвигаются стержни. Вертикальный стержень, называемый мачтой, присоединяет корпус КА к крестообразной конструкции («палубе»), которая служит одновременно и концевой массой для вертикальной штанги. «Палуба» состоит из двух пересекающихся стержней с концевыми массами на концах. стержни крепятся в шарнирном блоке, связанном с мачтой. Блок за счет пружин обеспечивает линейные восстанавливающие моменты, а за счет гистерезисного демпфера рассеивает энергии либрационных колебаний КА [2].

Оригинальным схемным решением в гравитационной системе стабилизации, является использование длинного выдвижного устройства, на конце которого установлена капсула с демпфером в виде спиральной пружины. До выдвижения этой пружины КА представляет собой гантель, концевыми массами которой являются корпус КА и капсула. Пружинное устройство выполнено в виде спиральной пружины, один конец которой крепится к выдвижной штанге, а другой – к массивному грузу. Во избежание нежелательных резких динамических эффектов, освобождение пружины из капсулы производится очень медленно. Демпфирование в подобном устройстве происходит за счет потерь энергии колебаний КА на трение в микроструктуре материала и потерь на механический гистерезис при растяжении (сжатии) пружины. Данная ГСС испытывалась на КА «Траак», после отделения от ракеты-носителя КА ориентировался с помощью электромагнита, который взаимодействовал с магнитным по-

лем Земли. Электромагнит располагал КА так, чтобы его основание было обращено к Земле, затем по команде с Земли электромагнит выключался, и выпускалась лента с капсулой. В более поздней модификации данной системы, кроме пружинного демпфера, использовались еще магнитные гистерезисные стержни, изготовленные из сплава с высокой магнитной проницаемостью, и размещались перпендикулярно к оси КА, относительно которой требуется демпфировать колебания. Эффект демпфирования происходил вследствие потерь на вихревые токи в материале стержней, которые возникают при вращении КА в геомагнитном поле, а также потерь энергии на перемагничивание стержней (гистерезисные потери). Система испытывалась на спутнике США «Транзит».

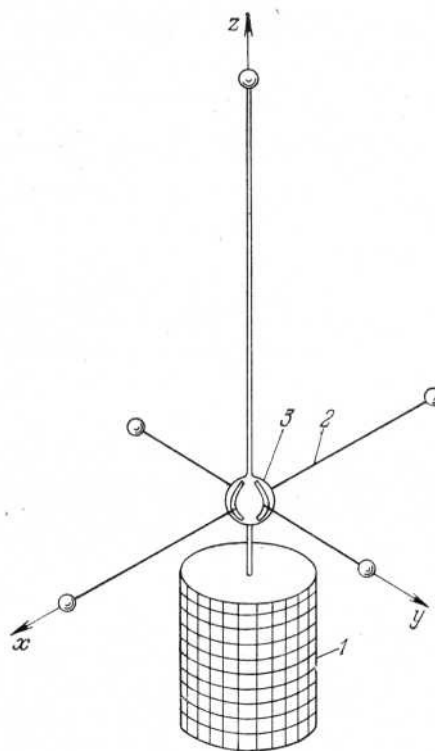


Рис. 2. Кинематическая схема системы гравитационной стабилизации с внешне расположенным стабилизатором: 1 – корпус КА, 2 – стабилизатор, 3 – двухстепенной шарнир

Фирмой «General Electric» разработан проект системы с X-образным расположением штанг. Система имеет стабилизирующие и демпфирующие штанги для гашения либрационных колебаний относительно всех трех осей КА, после

развертывания штанги принимают форму буквы Х, пересекаясь в центре КА. Поперечная ось КА устанавливалась перпендикулярно к плоскости штанги и ориентируется по нормали к плоскости орбиты, а угол между штангами составляет около  $38^\circ$  и мог изменяться до  $8^\circ$ . Механический демпфер установлен под некоторым углом, чтобы обеспечить демпфирование по всем трем осям.

Вопросам гравитационной ориентации КА посвящается большое количество научных работ, в которых внимание уделяется принципам построения систем, анализу динамики системы «спутник–стабилизатор» на круговых и эллиптических орбитах, методам и устройствам демпфирования колебаний, и способам расчета и проектирования. В настоящее время в литературе наибольшее внимание уделяют устройствам типа «вертистат», однако применение подобных систем ограничивается наличием гравитационных возмущений, обусловленных эксцентриситетом орбиты. При синтезе системы пассивной гравитационной ориентации эксцентриситетные возмущения удается ликвидировать за счет соответствующего выбора параметров системы. Окончательный выбор параметров производится из условия компромисса между минимумом амплитуды вынужденных эксцентриситетных колебаний и допустимым временем переходного процесса, которое зависит от типа демпфирующих средств [3].

Задача демпфирования колебаний КА, снабженного ГСС, является одной из наиболее сложных при осуществлении пассивной гравитационной стабилизации. Простейшее устройство, позволяющее ввести диссипативные силы и стабилизировать колебания КА относительно орбитальной системы координат, представляет собой полость внутри аппарата, заполненную вязкой жидкостью. Колебательные движения КА приводят к перемещению вязкой жидкости относительно корпуса аппарата и рассеянию энергии его колебаний. На практике применяются два способа демпфирования колебаний с КА, с помощью *механических* и *магнитных* демпферов. Эффективная схема ГСС, в которой был реализован *первый способ* демпфирования, представляла специальный стабилизатор в виде двух одинаковых по длине, жестко скрепленные между собой штанги с равными массами

на концах. Стабилизатор скреплялся с корпусом КА посредством шарнира, а его фиксация относительно корпуса осуществлялась с помощью центрирующих пружин. В настоящее время, по данному принципу предложено много ГСС, в которых ошибки ориентации КА относительно местной вертикали вызывают относительное угловое и поступательное движение вспомогательных демпфирующих тел [3]. *Второй способ* демпфирования колебаний гравитационного стабилизированного КА наиболее просто реализуется с помощью магнитных стержней, изготовленных из материала имеющего большую петлю гистерезиса. Такое устройство использовалось на спутнике ФРГ «625 А-1», возникающие в материале стержней гистерезисные потери приводили к хорошему торможению углового движения КА.

Большое распространение получил шаровой магнитный демпфер, разработанный фирмой «General Electric», основу устройства составил магнит, размещенный внутри двух концентрических сфер, разделенных слоем жидкости. Внешняя сфера состояла из двух концентрических оболочек, одна из которых (внутренняя) изготовлена из висмута, а другая – из алюминиевого сплава. Во внутренней сфере установлены подковообразные магниты, которые, взаимодействуя с внутренней оболочкой, создают центрирующие силы препятствующие контакту между сферами. Вязкая жидкость рассеивала энергию относительного движения между сферами и одновременно играла роль амортизатора толчков (вибраций), действующих на устройство при выведении КА на орбиту. Рассеяние энергии колебаний производилось и за счет вихревых токов, наводимых полем подвижного магнита в алюминиевой оболочке. Существующие конструкции шаровых магнитных демпферов отличаются друг от друга характеристиками и конструктивными особенностями в используемых материалах. Демпферы могли размещаться в любом месте КА, однако целесообразнее размещать шаровой магнитный демпфер на конце гравитационной штанги и использовать его как груз для увеличения момента инерции КА.

Известны также пассивные демпферы *первого* и *второго* типов, использующие силу аэродинамического сопротивления и силу давления

солнечного излучения. В последних устройствах рассеяние энергии колебаний осуществляется вследствие относительного движения корпуса КА и солнечного стабилизатора посредством диска, затормаживаемого вихревыми токами. Недостатком таких устройств является потеря их работоспособности при движении над затененной стороной Земли. На малых высотах более целесообразными становятся устройства, использующие аэродинамические стабилизирующие силы.

Более точную стабилизацию и эффективное демпфирование колебаний КА дают полуактивные системы. В настоящее время разработаны и практически реализованы различные системы стабилизации и демпфирования гравитационно-устойчивых КА, относящиеся к данному классу. В первую очередь отметим двухгироскопную систему с V-образным расположением осей роторов гироскопов, получившую название системы «V-крен», которая осуществляла демпфирование по всем трем каналам управления КА. В состав системы входят два гироскопа, расположенные в специальных поплавках, взвешенных в вязкой жидкости. На осях прецессии гироскопов установлены моментные датчики пружинного типа, связывающие гироскопы со КА. Угловое движение КА посредством пружин передается гироскопам, вызывая их прецессию, что приводит к демпфированию колебаний за счет возникающих сил трения в вязкой жидкости. Данный способ демпфирования выгодно отличается от других способов тем, что гироскопы, выполняя основную функцию рассеяния энергии колебаний, одновременно создают восстанавливающие моменты, ориентирующие корпус КА в орбитальной системе координат. К недостаткам устройства относится нестабильность его характеристик, обусловленная зависимостью параметров демпфирующей жидкости от изменения температуры окружающей среды. Более стабильными в этом отношении являются магнитные гистерезисные демпфирующие механизмы, устанавливаемые на осях прецессии гироскопов. Механизм состоит из постоянного магнита, который жестко закрепляется на выходной оси гироскопа, и магнитопроницаемого кольца, закрепленного на корпусе КА. При колебаниях гироскопических узлов относительно

корпуса КА, вызываемых прецессией гироскопов происходит периодическое перемагничивание гистерезисного материала колец, на что и расходуется энергия колебаний КА (рис. 3).

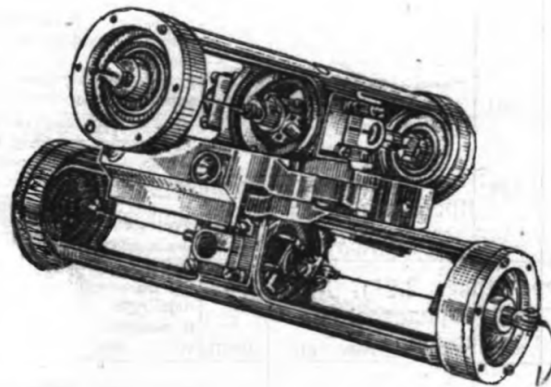


Рис. 3. Двухстепенной подвес с магнитным гистерезисным демпфером

Положительной особенностью устройства является отсутствие трущихся деталей и отсутствие жидкости, отсюда высокая надежность и простота реализации. А сама конструкция магнитного гистерезисного демпфера позволяет достаточно гибко регулировать рабочие характеристики демпфера, за счет соответствующего профилирования магнитопроницаемого кольца [2].

В заключение остановимся на методах повышения точности ГСС. Основными источниками возмущений, вызывающих отклонение оси КА от местной вертикали, являются: моменты, обусловленные взаимодействием остаточного магнитного момента КА с геомагнитным полем, моменты сил давления солнечного излучения, аэродинамические моменты.

Возмущающие моменты и силы являются случайными функциями от времени, а эти функции содержат случайные составляющие высоких частот, которые связаны со случайными изменениями характеристик окружающей среды (магнитные бури, вспышки на солнце). Составляющие низких частот, обусловлены движением КА вокруг Земли (изменение сил давления солнечного излучения на освещенной и теневой сторонах, изменение аэродинамических и магнитных сил на некруговых орбитах). Основными частотами в спектрах возмущающих сил и моментов являются орбитальная и двойная орбитальная частота.



Магнитные моменты являются основными возмущающими моментами для КА, движущихся на высотах ниже 1500 км. Давление сил солнечного излучения является причиной наиболее значительных возмущающих моментов, действующих на КА, движущийся по стационарной орбите. Влияние аэродинамического момента относительно мало для КА на высотах более 900 км. Эти возмущающие моменты имеют величины, изменяющиеся с двойной орбитальной частотой, и совместно с возмущающим эффектом эксцентриситета орбиты в некоторых случаях могут привести к значительным колебаниям КА по крену, переходящим при определенных условиях в его беспорядочное вращение [3].

Для анализа гравитационного движения стабилизированного КА представляют значительный интерес выявление условий, при которых возможно осуществление, так называемого, захвата стабилизирующих стержней гравитационным полем Земли, и исследование влияния перечисленных возмущений на колебания и диапазон устойчивости КА. Проведенные в последнее время исследования по этим вопросам показали, что устойчивость КА с гравитационной системой ориентации обеспечивается при эксцентриситете орбиты  $e \leq 0,355$  [3]. При этом эксцентриситет орбиты существенно сказывается лишь на колебаниях по тангажу, и почти не влияет на колебания по крену и рысканию. Для уменьшения влияния перечисленных возмущений КА придают соответствующую форму, параметры гравитационных штанг и демпфирующих механизмов выбирают из условий обеспечения требуемой точности ориентации и качества демпфирования, а также принимают меры по уменьшению остаточного магнитного момента КА. Источником возмущающих моментов является и асимметричная сублимация материала наружной поверхности КА. Для борьбы с этим явлением подбирают специальное покрытие корпуса и, прежде чем выдвигать гравитационные штанги, выжидают определенное время, пока процесс сублимации материала покрытия полностью не закончится.

Еще одним возмущением, вызывающим отклонение оси КА от вертикали, является тепловой изгиб гравитационных штанг, который возникает в результате нагрева и последующе-

го расширения материала штанг, обращенного к Солнцу. Тепловой изгиб штанг может привести к статическим погрешностям ориентации порядка  $5-10^0$  и быть источником высокочастотных колебаний отдельных конструктивных узлов КА. Для уменьшения влияния теплового изгиба осуществляют следующие мероприятия: используют специальные покрытия штанг, отражающие тепловую энергию; делают в штангах систему отверстий для равномерного нагрева всего материала, увеличивают жесткость штанг за счет натягивающих нитей; покрывают штанги защитными чехлами [2].

Таким образом, системы стабилизации КА, использующие гравитационные восстановительные моменты, различаются между собой в основном конструкцией демпфирующих устройств, которые и определяют, в конечном счете, статику и динамику системы. Однако все системы обладают некоторыми общими свойствами, определить которые можно из анализа движения КА в центральном гравитационном поле. В зависимости от принятой базовой системы отсчета внешние моменты могут либо способствовать ориентации КА, либо нарушать ее.

Специалисты в области космонавтики считают, что пассивные и полупассивные системы перспективны из-за своей простоты и надежности, поэтому эти системы стали предметом повышенного внимания, как в России, так и за рубежом. Ускоренными темпами разрабатываются новые конструкции и методы проектирования систем данного класса. Появившееся в последнее время направление в развитии пассивных и полупассивных систем обеспечивает адаптацию КА к окружающим условиям. Для улучшения характеристик системы по команде с Земли или по специальной программе может изменять положение центра масс КА, его инерционные характеристики и управляющий момент [2].

Все большее развитие получают методы оптимизации систем ориентации и стабилизации при наличии статистических возмущений и с учетом упругости КА, как объекта регулирования. Проектирование и расчет систем связывают с оптимизацией таких параметров, как стоимость, надежность, живучесть, энергопотребление, вес и др., которые в свою очередь, так или иначе связаны с характеристиками работы системы в но-

минальном режиме. При этом оказывается, что оптимизация одного из параметров системы может привести к ухудшению других параметров. Это усложняет задачу синтеза систем ориентации и стабилизации, которую стремятся решать таким образом, чтобы максимизировать характеристики систем и их надежность с учетом ограничений по весу, стоимости, потребляемой мощности и режимам работы.

В настоящее время на основе современных методов моделирования и информационных технологий изготовления элементов систем ориентации представилась возможность создания пассивных и полупассивных систем, осуществляющих ориентацию КА с точностью порядка  $1^\circ$  без адаптации бортовой системы и с точностью около  $0,1^\circ$  при ее адаптации с использованием, например, наземных электронно-вычислительных средств (ЭВС). В полуактивных системах предполагается достичь еще более высокую точность за счет совершенствования исполнительных устройств и датчиков, а также за счет применения оптимальных методов обработки информации. Вышеизложенные рассуждения позволяют с уверенностью смотреть на перспективу развития пассивных, полупассивных и полуактивных систем ориентации и стабилизации, при этом ожидать в будущем расширения областей их использования в КА МКРЦ.

#### Литература

1. Sabroff A.E. Журнал передовых методов стабилизации и контроля космических аппаратов и ракет, // Том 5, № 12, 1968. // *Advanced Spacecraft Stabilization and Control Techniques Journal of Spacecraft and Rockets*, // Vol. 5 No. 12, 1968.
2. Боевкин В.И., Гуревич Ю.Г., Павлов Ю.Н. и др. Ориентация искусственных спутников в гравитационных и магнитных полях. – М.: Изд. «Наука», 1976. – С.304.
3. Охоцимский Д. В., Сарычев В.А. Система гравитационной стабилизации искусственных спутников. В сб. «Искусственные спутники Земли». Вып.16. – М.: Изд. АН СССР, 1968.
4. Сарычев В.А., Луканин К.В. Системы гравитационной стабилизации спутников с максимальным быстродействием. // *Управление в космосе*. // Труды III Международного симпозиума ИФАК по автоматическому управлению в мировом использовании космического пространства. Франция, Тулуза, март 1970, т. 1. Изд-во: «Наука», 1972.
5. Фрелих Г., Меш Ф., Швейцер Г. Некоторые результаты разработки пассивных магнитных систем управления положения спутника «625 А-1». // *Управление космическими аппаратами и кораблями*. // Труды II Международного симпозиума ИФАК по автоматическому управлению в мировом использовании космического пространства. Австрия, Вена, сентябрь 1967. Изд-во: «Наука», 1971.



# ИСТОРИЯ

**А. В. Воронцов**

Президент ПНИ, доктор философских наук, профессор, член Общественной палаты Санкт-Петербурга, Заслуженный работник Высшей школы РФ

## ИНТЕРВЬЮ ИЗДАНИЮ «ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЕСТИ» (РГПУ ИМ. А.И. ГЕРЦЕНА)

*В моей душе и в сердце горит идея – преобразовывать все, что связано с образованием.*



*1 апреля исполняется 80 лет Алексею Васильевичу Воронцову – Президенту института истории и социальных наук Герценовского университета, доктору философских наук, профессору, Почетному профессору РГПУ им. А.И. Герцена, Заслуженному работнику высшей школы Российской Федерации.*

*Так совпало, что в этом году у Алексея Васильевича еще одна круглая дата – 55 лет работы в Герценовском университете. Более полувека он посвятил педагогической деятельности.*

*Кроме того, в этом же году исполняется 30 лет главному детищу Алексея Воронцова – кафедре социологии РГПУ им. А.И. Герцена.*

*Отвечая на вопросы, Алексей Васильевич – как социолог и философ – начинает*

*анализировать и обобщать, вспоминает историю – страны и свою личную. Он необыкновенно интересный собеседник и удивительный рассказчик. Хотя, удивляться тут нечему. Он – Педагог, Учитель и Наставник для многих поколений герценовцев.*

*Алексей Васильевич, Вас многие воспринимают, как политика (А.В. Воронцов – действительный государственный советник Санкт-Петербурга 1-го класса, был депутатом двух созывов Законодательного Собрания города), но педагогика с Вами на протяжении всей жизни. Когда Вы поняли, что педагогика Ваше призвание?*

*Еще в детские годы, в 9-м классе, я захотел стать учителем, выбрал эту профессию. У меня*

был дядя Алексей Трофимович Гнедов, председатель Смоленского облисполкома, в годы войны он был комиссаром партизанского отряда. Однажды он приехал в нашу деревню в глубинке, мы с ним общались, и мама попросила его посоветовать, куда мне поступать. И тогда он сказал: «Куда поступать? В педагогический институт, конечно!» Он сам был педагогом. Это меня во многом стимулировало. Так что у меня, деревенского парнишки, выпускника средней школы, не было сомнений, куда идти учиться. Я чётко и направленно пошел в педагогический институт в Смоленске.

В определенной степени это уже стало семейной традицией. Моей сестре, Раисе Васильевне, уже 90 лет, и она до сих пор не прерывает связь со школой. Моя дочь тоже закончила наш педагогический университет.



**На Ваш взгляд, что самое главное для педагога? Какое качество или, может быть, несколько качеств?**

Если судить по своему собственному опыту, для меня это – любовь к детям любого возраста. Знаете, я чужих детей люблю так же, как своих. Федор Михайлович Достоевский писал о том, что не может быть счастлив человек, пока он видит слезинку на глазах ребенка. Вот и я не могу быть равнодушным к детским слезам.

Главное качество педагога – любовь к детям и, конечно, любовь к своему делу. Если ты учитель, преподаватель высшей школы, то должен отдать себя, свои силы этому труду. Так мы, послевоенные дети, были воспитаны на примере наших родителей, так нас учили, писали в учебниках, по которым мы учились. Для меня памятно слова Пушкина: «Любовь к родному пепели-

щу, любовь к отеческим гробам». Эта любовь вызывает желание работать уже на благо новых поколений.

Я часто задумываюсь, почему мы победили в Великой Отечественной войне. Ведь мы не должны были победить, потому что уступали по всем видам вооружений, по численности армии. На гитлеровскую Германию работала вся Европа, а мы все равно победили. Прежде всего, благодаря своей духовности, благодаря коллективизму, благодаря сплоченности народа, дружбе всех наших народов. Именно это и стало основой нашей победы – наша ментальность, наша община, которая формировалась на протяжении многих веков.

И еще позвольте один момент. Сейчас иногда говорят, что советская школа мало давала. Недавно в одной телевизионной программе один довольно известный и крупный ученый рассуждал о том, что школьники в Советском Союзе из истории изучали только историю ВКПБ (*Всесоюзной коммунистической партии большевиков*) и кроме этого ничего не знали. Это неправда! Я был 10 лет директором библиотеки (*А.В. Воронцов работал директором Фундаментальной библиотеки РГПУ им. А.И. Герцена с 2001 по 2011 годы*) и изучил все учебники 40-х годов: хотел понять истоки нашей великой Победы. Хочу сказать, что в нашей довоенной школе историю давали в большем объеме, нежели даже сейчас. И рабовладельческий строй, и феодализм, и капитализм.... Мы знали и Платона, и Аристотеля, и Древний Рим, ну и, конечно, свою эпоху. Да, действительно, там без КПСС не обошлось, конечно, и это изучали. То же касается и литературы, нам её давали в значительно большем объеме, чем детям сейчас. Я вижу, что учит моя внучка, которая во втором классе. Я в её возрасте знал намного больше стихотворений: и Некрасова, и Маяковского, и Пушкина. Поэтому говорить, что нас плохо учили, неправильно.

**То есть, Вы считаете, что современная педагогика, по сравнению с советской, изменилась?**

Это моё личное переживание. Изменилась и здорово. Советская педагогика рассматривала

обучение и воспитание как неразрывный процесс. Нас готовили как всесторонне развитых личностей, по всем предметам. Этого сейчас, мне кажется, недостаёт.



В 90-е годы я поехал с делегацией учителей Ленинградской области в Данию, где мы посетили один из лицеев недалеко от Копенгагена. Когда мы вошли в вестибюль, я увидел портрет и окаменел. Встал и стою. Вся делегация пошла дальше, а я все стою и смотрю на портрет. Директор лицея вернулся и говорит: «Да, мистер Воронцов, не удивляйтесь, это ваш Макаренко. У нас вся система воспитания построена на его учении. Он для нас главный педагог». Оказалось, это училище занималось с трудными подростками, как у нас говорят. Вот такая была советская педагогика и так высоко её ценили.

***Вы стали инициатором преобразования факультета социальных наук в факультет истории и социальных наук, а затем и создания на его базе института истории и социальных наук. Что послужило причиной для таких изменений?***

В моей душе и в моём сердце всегда горит идея – преобразовывать всё, что связано с образованием.

Когда я стал деканом факультета социальных наук, мы обратили внимание на то, что значение истории в наше время особенно возрастает. Сегодня всё чаще можно наблюдать клевету в адрес нашей истории, нашей памяти, Победы в Великой Отечественной войне, которую уже тоже стали подвергать сомнению. Это связано с тем, что ветераны войны постепенно уходят

и сказать правду о войне, особенно в западных странах, становится некому. С каждым годом усиливается фальсификация. Неслучайно свой доклад, посвященный 75-летию Победы, президент России Владимир Путин в значительной степени посвятил как раз разоблачению фальсификаций истории. В этом отношении историческое образование играет очень важную роль. Оно необходимо как часть мировоззренческого, патриотического, воспитания. Кроме того, слово «история» в названии восстанавливало историческую преемственность нового факультета с историческим факультетом ЛГПИ. Поэтому, став деканом, я предложил идею расширения, и её поддержали.

Дальше, в течении пяти лет я работал деканом факультета. Развиваясь, мы достигли серьезных результатов и в научной деятельности, и учебном процессе. По показателям научной работы нашего профессорско-преподавательского состава мы ежегодно занимаем в университете второе-третье место. То же самое можно сказать и о цифрах приёма. Сегодня у нас очень большой конкурс при поступлении.

Как мне показалось, мы стали выходить за рамки факультетской деятельности. И я поставил вопрос о преобразовании факультета в институт, что было горячо поддержано и нашим ректором Сергеем Игоревичем Богдановым и проректором по учебной работе Александрой Гививной Гогоберидзе.

Мы стараемся популяризировать все основные направления нашего развития, нашей работы, где только появляется такая возможность. Я активно занимаюсь общественно-политической деятельностью, был депутатом, сейчас являюсь членом Общественной палаты, в городе меня неплохо знают. Этот фактор я тоже использую, чтобы он работал на институт истории и социальных наук и Герценовский университет в целом. Казалось бы, преобразование факультета в институт – это наше внутреннее дело, но мы ему придали такое серьёзное значение, что об этом писали центральные газеты. Я выступал по радио в нескольких программах. Получилось событие городской важности.

***У Вас серьезный юбилей, Вы ведете активную общественно-политическую жизнь,***

*педагогическую деятельность, научную работу... Откройте секрет, откуда берутся силы и энергия, чтобы все это успевать?*



Я с малых лет тружусь. После начальных классов с 11 лет каждый день ходил в школу в один конец 6,5 километров или, как говорят в деревне – вёрст. Туда и обратно я должен был пройти 13 километров в день. Холод, вьюга, половодье – по любой погоде. Приходишь домой.

Думаете, что я сразу бежал делать уроки? Сначала я помогал матери. У нас было большое хозяйство, корова, овцы, куры. Нужно было наносить воду. В течение лета я должен был заготовить дрова, накопить. Когда мама заболела, я косил в колхозе наравне со взрослыми мужиками. Мой портрет даже был в смоленской газете: я выкосил больше всех взрослых – около 15 гектаров: если собираешь десять копен сена, девять нужно было сдать в колхоз, а десятую можно было брать себе. Это огромный труд. Представьте, как приходилось учиться. Ночью! Я спал по 4–5 часов. И когда поступил в институт, помощи тоже было ждать неоткуда, мама-колхозница не могла мне помогать. Я получал повышенную стипендию, разгружал вагоны на вокзале и полностью обеспечивал себя питанием и одеждой. Трудолюбие очень важно.

**Алексей Васильевич, что в ближайших планах, какие события?**

Я не строю каких-то грандиозных планов. Планы у меня – написать воспоминания. Они у меня все в разрозненном виде, их собралось очень много. Всё остальное – текущая работа. Сейчас для нас главное будет завершить учебный год и начать работу по приёму. Вот это интервью, считайте, – уже начало приёмной кампании этого года!

**Поздравляем Алексея Васильевича с юбилеем! Желаем крепкого здоровья, талантливых учеников и новых научных открытий! Ура!**



Р.А. Кузнецов, С.А. Толкачев, Е.В. Бунякина

Кузнецов Р.А., Военный институт (военно-морской) ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова», г. Санкт-Петербург  
rudolf.kuznetsov@yandex.ru

Толкачев С.А., Военный институт (военно-морской) ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова», г. Санкт-Петербург

Бунякина Е.В., Военный морской политехнический институт ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова», г. Пушкин  
school5572007@yandex.ru

## ВКЛАД В РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДВОДНОГО МИННОГО И ПРОТИВОМИННОГО ОРУЖИЯ КОНТРАДМИРАЛА П.П. КИТКИНА – УЧАСТНИКА РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ 1904–1905 ГГ. И ДВУХ МИРОВЫХ ВОЙН XX ВЕКА

**Аннотация.** Статья посвящена памяти выдающегося отечественного ученого и изобретателя морского минного и противоминного оружия, которое сыграло огромную роль в период русско-японской войны 1904–1905 г.г. и двух мировых войн XX века Киткина Петра Павловича. Киткин П.П. родился 12 июня 1877 г умер 18 сентября 1954 г. В советское время он был главным специалистом по делам траления, главной задачей которого было освобождение фарватеров, ведущих к советским портам, от минной опасности.

**Ключевые слова:** мина, трал, минный защитник, офицер, море, флот, армия.

**Annotation.** The article is dedicated to the memory of the outstanding Russian scientist and inventor of sea mine and mine-resistant weapons, which played a huge role during the Russo-Japanese war of 1904–1905 and the two world wars of the XX century, Peter P. Kitkin. Kitkin P. P. born June 12 1877 died September 18 1954 In Soviet times, he was the chief specialist in minesweeping, whose main task was to free the fairways leading to Soviet ports from the danger of mines.

**Keywords:** mine, trawl, mine defender, officer, sea, fleet, army.

Сегодня имя контр-адмирала П.П. Киткина мало кому известно, а в начале прошлого века он считался ведущим специалистом по морскому минированию, дважды был удостоен звания контр-адмирала. Первый раз – в 1917 году, второй раз уже при советской власти, в 1944 году. Но удивляться событиям двадцатого века не стоит. Мы забыли многих, не смогли передать оставленные нашими дедами бесценные сокровища: великую русскую культуру, литературу, искусство и науку. Отечество не должно забывать своих героев. В нашей истории не должно быть ни пробелов, ни провалов.

Пётр Павлович Киткин родился в Петербурге 13 июля 1876 г. в семье потомственных военных [1]. Его дед Алексей Ювенальевич служил в лейб-гвардии гренадёрском полку. Был участником Отечественной войны 1812 года

и Заграничного похода [2]. Отец Петра Павловича окончил в Петербурге Морской кадетский корпус. Служил на Балтике. Дослужился до контр-адмирала (рис. 1).

В 1896 г., с отличием окончив Морской корпус и, получив первый офицерский чин мичмана, Пётр был назначен на Черноморский флот. Служил вахтенным начальником на броненосцах «Чесма» и «Георгий Победоносец», крейсере «Память Меркурия», тральщике «Ингуш» и учебном судне «Березань», состоял флаг-офицером при младшем флагмане Практической эскадры Чёрного моря.

Уже тогда мичман Киткин проявлял склонность к изобретательству в области минного вооружения. Его направили в Кронштадт слушателем Минного офицерского класса. После окончания обучения, он продолжил службу

на Черноморском флоте в качестве преподавателя минной школы, а затем получил назначение на минный заградитель «Дунай».



Рис. 1. Контр-адмирал Павел Алексеевич Киткин

В 1901 г. лейтенант П.П. Киткин зачислен в должности минного офицера крейсера «Громовой» в эскадру Тихого океана (рис. 2). Начало русско-японской войны встретил в должности старшего минного офицера на крейсере «Аскольд» (рис. 3). Участвовал в тралении японских мин на внешнем рейде Порт-Артура. Рискую жизнью, Пётр изучал конструкцию и разоружал мины противника, занимался усовершенствованием тралов. За что был удостоен своей первой боевой награды – ордена Св. Анны 3-й степени. Во время рейдов молодой офицер обдумывал способы обезвреживания японских мин. 30 мая 1904 г. Пётр Киткин разоружил на берегу две японские мины, а на следующий день разобрал мину совместно с лейтенантом Н.И. Подгурским.

Несовершенство существовавших тогда тралов и сложные условия траления в акватории Порт-Артура значительно увеличивали время траления и задерживали выход эскадры в открытое море. Понимая это, Пётр Павлович провел большую работу по созданию нового трального вооружения. Много экспериментировал, запуская воздушных змеев в небо. Впоследствии идея нового трала, который так и назвали – «змей-

ковый», воплотилась в жизнь. Он позволял выполнять траление одним кораблем вместо двух, занятых при использовании существовавшего трала Шульца. Для перебивания минрепов вытравленных мин на тралящей части змейкового трала укреплялись разработанные конструктором подрывные патроны. Испытания первых образцов змейкового трала показали его эффективность и натолкнули изобретателя на идею индивидуальной защиты корабля от мин. Новый трал был принят на вооружение в годы Первой мировой войны и использовался даже в послевоенном тралении в конце 1940-х. В том, что русская эскадра дважды, в июне и июле 1904 г., без потерь вышла в полном составе из гаваней Порт-Артура в открытое море, несомненно, есть и заслуга П.П. Киткина.



Рис. 2. Лейтенант Пётр Павлович Киткин

После Тихоокеанской эскадры, дальнейшая служба Киткина проходила на Балтике. Он принял в командование миноносец «Пронзительный». Но интерес к минной специальности у Петра Павловича не пропал. Большой вклад внес он в создание первого в мире автономного минного защитника, состоявшего из буйрепа с подрывным патроном, буйка и якоря. Пётр Павлович принимал активное участие в разработке технологии снаряжения мин толлом, при этом предложил оригинальный способ зарядки детонаторов подрывных патронов, который был признан лучшим и внедрён в практику. Фактически, он руководил всеми испытаниями минного оружия и учебными минными поста-



новками на Балтике, и создал несколько образцов минных защитников, защищавших минные поля от тралов противника. Наиболее известен минный защитник образца 1914 г., остававшийся на вооружении 12 лет (рис. 4).



Рис. 3. На палубе крейсера «Аскольд». 1902 г.

Петр Павлович выдвигал идеи о постройке быстроходных эскадренных тральщиков. Разработки Киткина увенчались успехом, и в 1912 году капитана 2 ранга назначили начальником сформированной на Балтике партии траления, которой в 1914 г. передали для переоборудования в противоминные корабли миноносцы типа «Циклон». Этим было положено начало новому подклассу эскадренных тральщиков [3].

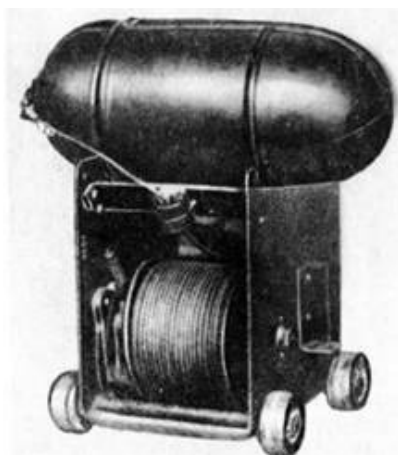


Рис. 4. Минный защитник конструкции П.П.Киткина. 1912 г.

В сентябре 1914-го Пётр Павлович получил звание капитана 1-го ранга. Его дивизия полностью обеспечивала боевые действия Балтийского флота. Последней операцией в войне

с Германией стало Моонзундское сражение. За мужество, проявленное в действиях против неприятеля, Пётр Павлович Киткин был награждён Георгиевским оружием – кортиком с надписью «За храбрость», орденом Св. Владимира 3-й степени с мечами, французским орденом Почётно-го легиона и произведён в контр-адмиралы. За период первой мировой войны 80 тральщиков Балтийского флота под начальством П.П. Киткина прошли с тралами 158 800 миль, протралив в общей сложности 7 940 кв. миль моря.

Октябрьская революция в 1917 году не поменяла отношения Петра Павловича к флоту. Он считал своим долгом служить Отечеству и народу. Пётр Павлович был назначен заведующим делами мин заграждения и траления Балтморя, руководил постановкой мин на подступах к Кронштадту в период его блокады флотом Антанты. Киткин продолжал разрабатывать и совершенствовать противоминное оружие. Разработанные им боны с противоминными сетями, установленные на Неве, защищали Петроград от плавучих мин, сбрасываемых в верховьях реки.

После окончания гражданской войны, в августе 1921 года, П.П. Киткин был арестован Особым отделом Петроградского военного округа. Однако, в скором времени, Петр Павлович был освобожден из-под стражи из-за нехватки квалифицированных кадров и назначен главным специалистом по делам траления Штаба Морских Сил РККА. Его основной задачей было освобождение фарватеров, ведущих к советским портам, от минной опасности.

В 1923 году, после принятия присяги советскому правительству, Киткин занимал должность председателя Научно-технической комиссии минно-тральных опытов. В 1924 году стал начальником минного полигона под Ленинградом. Одновременно, с 1922 г. Пётр Павлович преподавал в Военно-морской академии им. К.Е. Ворошилова. Им воспитана целая плеяда первоклассных минёров, которые оказались чрезвычайно востребованы в мирное время и в период Великой Отечественной войны.

Пётр Павлович продолжал улучшать противоминное оружие. Его авторству принадлежат автономный минный защитник четырехкратного действия МЗ-26 (рис. 5), подрывной патрон к катерному тралу, донный трал, режущие кошки

змеикового трала, глубоководный минный защитник, поверхностно-сетевой трал и ряд других образцов принятого в советском флоте минного вооружения. Он разработал правила применения советских корабельных параванов разных систем, в частности, буксируемый подводный аппарат для защиты корабля от якорных контактных мин.

В 1928 году Пётр Павлович был награждён золотыми часами с гравировкой «Стойкому защитнику пролетарской революции от РВС СССР». В Красном Флоте Пётр Киткин дослужился до звания капитана 1-го ранга. В 1931 году он был зачислен в резерв РККФ, а в 1936-м – уволен в запас, но продолжил преподавательскую деятельность [4].

Во время Великой Отечественной войны П.П. Киткина вновь призвали в ВМФ и направили в распоряжение Военного Совета КБФ. В 1943 г. при его участии создается глубоководный минный защитник (FMЗ–43) трехкратного действия, который мог устанавливаться на глубинах моря до 400м (рис. 6).

В 1944 г. Петру Павловичу второй раз присвоено звание контр-адмирала советского ВМФ. П.П. Киткин был удостоен звания доктора технических наук (рис. 5).



Рис. 5. Контр-адмирал П.П. Киткин

В 1948 г. Пётр Павлович вышел в отставку. За годы советской власти П.П. Киткин был награжден орденом Ленина, двумя орденами Красного Знамени, орденом Красной звезды и многими медалями.

Жизнь Петра Павловича Киткина оборвалась в 1954 г. Похоронен на Волковском кладбище Санкт-Петербурга. На могиле установлено надгробие из черного мрамора, с надписью: «Здесь нашел вечный покой выдающийся минер России Пётр Павлович Киткин» (рис. 6).



Рис. 6. Памятник П.П. Киткина на Волковском кладбище Санкт-Петербурга

После его смерти, имя адмирала Киткина было присвоено одному из кораблей ВМФ.

#### Список литературы

1. Все о минах и минерах. Сайт allmines.net. «Киткин Пётр Павлович (1876- 1954)».
2. Зуев Георгий Иванович. Историческая хроника Морского корпуса. 1701- 1925 гг. – с.41
3. М. Елисеева. Контр-адмирал Пётр Киткин. «Красная звезда» 2017г.
4. Ю. А. Коршунов, Ю. П. Дьяконов «Мины российского флота», Под редакцией контр-адмирала В. Н. Панферова СПб, Изд. «Гангут» МП «Нептун» 1995
5. Л.А. Берштейн, А.Г. Боярский, В.Н. Григорьев, С.С. Колобков, Г.Б. Коники, В.Е. Кукушкин, А.И. Никифоров, С.Г. Прошкин, Г.Б. Тихонов, Б.П. Тюрин. Морское минное оружие, иллюстрированная энциклопедия, кн.1, ОАО Концерн «Морское подводное оружие – гидроприбор», СПб, Фонд «Отечество», 2009
6. Стенды ЦНИИ «Гидроприбор».

Ю.В. Иванов

Член-корреспондент ПАНИ, руководитель Рышканского отделения Союза писателей Молдовы им. А.С. Пушкина (Молдова)

## НЕКОТОРЫЕ МОМЕНТЫ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЕОРГИЯ ФРАНЦИСКА СКОРИНЫ В МОЛДАВСКОМ КНЯЖЕСТВЕ И В ПРУТО-ДНЕСТРОВСКОМ МЕЖДУРЕЧЬЕ

К 530-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Биография русина из древнерусского города Полоцка – Георгия Франциска Скорины (8 мая 1491 – 22 сентября 1572) [1] до сих пор полна неясностей, «тёмных» мест и таит множество загадок, прояснение и разгадка которых способны существенно изменить наш взгляд на деятельность великого восточнославянского первопечатника и просветителя, а также на его бурную, полную эпических событий эпоху. Необходимо отметить, что, не смотря на большое количество работ, посвящённых жизненным ведам и трудам выдающегося полочанина, до сих пор, многое остаётся невыясненным, условно принятым в официальной скоринографии, и поэтому – удовлетворяет далеко не всех исследователей и его почитателей. Причина – временной промежуток длиной более пяти столетий, скудность дошедших письменных источников, а также – тенденциозность некоторых авторов, пишущих о Скорине в русле собственного мифотворческого порыва и сиюминутной политической конъюнктуры, последнее особенно актуально, но об этом говорить не хочется.

Очень точно охарактеризовал данную ситуацию профессор Белорусского государственного университета, почётный академик Сербской академии наук и искусств, известный филолог и сербист Иван Алексеевич Чарота: «В скориноведении, это не упрёк кому-то я адресую, существуют свои стереотипы, и эти стереотипы мешают осмыслению реальности, а эта реальность удалена от нас на пол тысячелетия... У нас стереотипов невероятно много, и одновременно нет ни одного точного ответа, касающегося биографии Скорины...» [2].

Серьёзную возможность прояснить многие неясности загадочной биографии восточнос-

лавянского первопечатника даёт наличие сохранившихся фрагментов русино-тиверского летописного свода Трояновой земли [3] великих толковинов – средневековых правителей севера Пруто-Днестровского междуречья, упоминающихся в «Повести временных лет» как «тиверьци, яже суть толковины» [4]. В этих летописях, сохранившихся среди русинов Молдавии и доставшихся автору по наследству, говорится, что Юрга Лука Скорина Полоцкий родился 8 мая 1491 года по новому стилю в доме знатного полоцкого горожанина Луки Ивановича Скорины, ведущего свою древнюю родословную от полоцкого князя Всеслава Брючиславича Полоцкого (1044–1101) из династии Рюриковичей. Младенец был крещён в православной вере под именем Георгий (в толковинских летописях Юрга – Ю. Иванов) – в честь Великомученика Георгия Победоносца, особо почитавшегося в роду Скорины, праздник которого отмечается по православным «Святцам» 6 мая по новому стилю. В тот же день над Европой и Восточной Атлантикой произошло полное солнечное затмение, скорее всего – частично, наблюдавшееся и в Полоцке; впоследствии это событие нашло отражение в так называемом «знаке Скорины» – графическом изображении солнечного затмения, часто присутствующем в печатных изданиях мастера [5].

Согласно летописи от Ирки Печенежской (личного секретаря Г.Ф. Скорины – Ю. Иванов) – полочанин православного вероисповедания Юрга Лука Скорина Полоцкий принял второе католическое имя Франциск, по предложению и настоянию своего крестника – Иосифа II Солтана (Митрополита Киевского, Галицкого и всея Руси в 1507–1522 гг.), а также

с согласия отца – Луки Ивановича Скорины, для облегчения учёбы и приобретения новых знаний в католических странах [6].

Согласно той же летописи – в 1503 году, вместе с отцом, юный Юрга отправился в длительное путешествие по европейским странам, с конечным маршрутом в столице Молдавского княжества, управляемого выдающимся молдавским господарем Стефаном III (1429–1504) – нынешним Штефаном чел Маре современной молдавской историографии. С тех пор молдавские господари становятся покровителями молодого дарования, а Молдавия – надёжным убежищем в трудные дни его жизни и второй родиной, до конца дней [7].

Из анонимной толковинской летописи следует, что весной 1520 года Юрга Лука Франциск Скорина Полоцкий, как уже известный мастер-печатник, прибывает из Праги в Сучаву – столицу Молдавского княжества, по приглашению её коменданта (портаря) Луки Арборе – регента при Стефане IV, молодом молдавском господарю. По просьбе регента Скорина печатает книги Святого писания и житие апостола Андрея, а также жития некоторых православных святых и жизнеописания некоторых молдавских господарей [8].

Далее в той же летописи говорится, что в конце весны или начале лета 1522 года, а может и несколько позже, Георгий Скорина из Сучавы переезжает в Великие Расконы (нынешние Рышканы на севере Республики Молдова) – столицу Трояновой земли, где по просьбе великого толковина Твердохлеба – тогдашнего её правителя, печатает «Деяния Апостола Андрея». Печатный станок располагается в пристройках возле церкви Святого Андрея, которая не сохранилась до наших дней [9].

Из той же летописи следует, что 1542 году Юрга Скорина Полоцкий опять прибывает в Сучаву из Праги по приглашению Елены Сербянки – супруги господаря Молдавии Петра Рареша. Елена Сербянка просит Скорину напечатать книги, оправдывающие её предка Вука Бранковича, одного из вождей сербского войска в битве на Косовом поле (1389), и весь род Бранковичей от незаслуженных обвинений и «злой клеветы». В тексте летописи говорится, что именно стойкость Вука Бранковича и его воинов

привела, несмотря на огромные потери, сербское войско к полной победе (в отличие от бытующей нынче точки зрения на Косовскую битву – Ю. Ивнов) и изгнанию турок за пределы Сербии [10]... Сербский исследователь – профессор Зоран Милошевич говорит [11], что княгиня передала Скорине большие суммы на борьбу с унией и римским католичеством... Из Сучавы Скорина направляется в Великие Расконы по приглашению великого толковина Твердобоя.

Согласно той же летописи – в 1551 году Юрга Скорина Полоцкий окончательно перебирается на постоянное место жительства в Молдавию, в Великие Расконы... Скорина бежит ночью в спешке из Праги Чешской, бросив всё нажитое добро, из-за смертельной угрозы со стороны «проклятых латинян, псов папы римского и короля Чехии». В Праге он объявлен мёртвым, умершим от тяжёлой болезни, и, если кто-то назовётся его именем, то будет объявлен «великим злодеем, который обманывает добрых людей» и за «великий обман ... будет брошен в яму». Великий толковин Твердобой по-родственному, с большой радостью, принимает мастера, щедро наделяет его имуществом и землями, делает своим ближайшим советником, выдаёт замуж за него свою любимую внучку Марианну [12].

В толковинской летописи «Ходы великого Юрги Полоцкого в Великой Земле Трояна» говорится, что в 1551 году Скорина по просьбе великого толковина Твердобоя открывает лечебницу в районе нынешнего Косоуцкого монастыря возле города Сороки на Днестре, где практикует сам как опытный лекарь, применяя самые передовые, на тот момент, методы лечения. Лечебница пользуется большой популярностью у местного населения, окрестных селений и проезжих гостей [13].

В 1552 году Юрга Скорина Полоцкий был приглашён в Старую Рашку – нынешний Вадул-Рашков на Днестре Шолданештского района Республики Молдова, Бронемирчей Властимировичем – местным властителем из рода великих сербских жупанов первой княжеской династии объединенной Сербии – Властимировичей (700-е – 960-е гг.). Бронеминча Властимирович узнал, что Скорина ранее выполнял в Сучаве заказы Елены Сербянки по печатанию книг, прославляющих род Бранковичей. Поэтому он просит

мастера составить родословную Властимировичей и напечатать книги, славящие их деяния и подвиги, так как считал свой род более великим, древним и достойным, чем род Бранковичей... Из текста следует, что Скорина установил печатный станок в пристройках церкви Архангела Михаила, являвшейся родовой усыпальницей Властимировичей, что было вызвано мерами безопасности в случае внезапного нападения крымских татар и других угроз [14]... Летом 1822 года эту церковь посетил Александр Сергеевич Пушкин в поисках родословной книги великих жупанов Сербии Властимировичей, составленной и напечатанной Георгием Франциском Скориной [15].

Согласно той же летописи – в 1553 или 1554 году Юргу Скорину Полоцкого приглашает в свою резиденцию, находившуюся в нынешнем селе Лэпушна Республики Молдова, господарь Молдавии Александр Лэпушняну... Господарь очень удивлён, ибо, находясь «в бегах у ляхов» ещё до восшествия на престол в качестве боярина Петра Стольника, он неоднократно слышал, что Скорина умер в Праге от тяжёлой болезни, перед смертью обратившись в католичество и прокляв православную веру и «весь Род Русский». Юрга Скорина «очень расстроился от таких слухов», объявляет их злыми происками «проклятых латинян и смердящих псов папы римского». Он отрицает это всё и подтверждает «свою преданность вере православной и Русской земле». Александр Лэпушняну поверил ему – «в его душу русскую и православную», и предлагает мастеру напечатать для княжеского двора книги Библии, а также жизнеописание его предшественников – молдавских господарей, на «чистом и благозвучном языке нашем русском молдавском». Более того, узнав о градостроительных талантах, которые Скорина уже успел проявить в Трояновой земле, господарь просит его начать строительство дамбы для большого озера в районе нынешнего города Оргеева Республики Молдова. Из текста следует, что Скорина возводит первоначальные оборонительные сооружения будущего Оргеева и становится на некоторое время по указу господаря его первым градоначальником – портарем [16].

Согласно той же летописи – в 1555 или в 1556 году Юргу Скорину Полоцкого приглашает к себе

на летнее стойбище, расположившееся в верховьях нынешней реки Когильник (Кундук) Республики Молдова, местный «печенежский царь» Кайсар Старый. «Царь» очень гордится тем, что он и весь его род исповедует православие, а родоначальник династии – хан Ковлуур был крещён самим основателем русского монашества – Антонием Печерским (983–1073). А также и тем, что потомок Ковлуура – хан Байрам – получил «царский венец» в Киеве из рук самого Всеслава Брячиславича Полоцкого (1044–1101), в бытность его великим киевским князем и самодержцем всей Руси. Кайсар Старый просит Скорину составить и напечатать родословные книги его рода, а также применить свои навыки лекаря, ибо многие из его родственников и подданных были тяжело больны, а скот на стойбище охватил массовый падеж. Франциск Скорина, используя свой богатый опыт успешного лекаря и целителя, вылечивает многих больных, а также останавливает падеж скота... Кайсар Старый щедро одаривает «великого лекаря и мастера» и отдаёт ему в жёны свою любимую дочь Ирку. Скорина вынужден принять такой «подарок», чтобы не обидеть смертельно владыку, несмотря на то, что уже женат и строго соблюдает христианскую мораль и православные каноны. Печенежская принцесса принята в семье Скорины с подобающим её положению почётом и уважением, впоследствии она становится личным секретарём Скорины и не покидает его до самой смерти. Именно ей мы обязаны многими дошедшими до нас уникальными сведениями о молдавском периоде жизни мастера [17].

В первой трети XVII века дочь Кайсара Старого, под именем Ирки Печенежской, создала обширное жизнеописание своего великого учителя и наставника, отрывки из которого дошли до нашего времени и используются автором статьи в своих работах... Согласно жизнеописанию от Ирки Печенежской, Юрга Скорина Полоцкий, по просьбе Кайсара Старого и его сыновей, в конце 60-х годов XVI века открыл для «печенежских» детей школу, в которой обучали основам Православия и книжной грамоты на русском и местном языках, а также основам рисования, печатной графики и иконописи. Школа продолжала существовать длительное время и после смерти её основателя... Автор вы-

ражает мнение, что в толковинских летописях и текстах идёт разговор о предках нынешних гагаузов, имеющих свою автономию на юге Республики Молдова [18].

Юрга Скорина Полоцкий в последующий период своей жизни в Молдавии не раз ездил по делам и с просветительскими целями в Великое княжество Московское, продолжая линию своего отца Луки Скорины, часто выполнявшего посредническую миссию между молдавскими господарями и великими князьями московскими, и ратовавшего за объединение православных княжеств в единое государство-содружество. Не исключено, что во время одной из поездок он познакомился с будущим московским первопечатником Иваном Фёдоровым. Есть сведения, что Скорина неоднократно выдавал Ивану Фёдорову некоторые суммы на развитие печатного дела в Москве [19].

В 1563 году, не смотря на пожилой возраст, Георгий Франциск Скорина предпринимает поездку из Великих Раскон в родной Полоцк, только что взятый войсками царя всея Руси Ивана Васильевича Грозного в ходе Ливонской войны 1558–1582 года. Скорина приветствует освобождение бывшей столицы Полоцкого русского княжества от власти Литвы и Польши, а православных святынь от католического засилья и осквернения. Московский царь принимает Скорину с уважением и почётом, отдавая дань, как и делам отца – Луки Скорины, так и трудам самого первопечатника по распространению и популяризации православия [20].

Как сообщает отрывок из летописи «Великие покаяния великого Юрги Полоцкого» – летом 1572 года, по приглашению Юрги Скорины Полоцкого, в Великие Расконы из Львова прибывает московский первопечатник Иван Фёдоров, который почитает старого полочанина как величайшего человека своего времени и называет его своим учителем и наставником [21].

Согласно летописи «Ходы великого Юрги Полоцкого в Великой Земле Трояна» – Юрга (Георгий) Лука Франциск Скорина Полоцкий уходит из этого мира, по причине неизлечимой болезни, в Великих Расконах 22 сентября 1572 года [22]. Место его захоронения известно.

Славянский мир разделился по границам новых государственных образований, таможенных

постов и веры, но не разделился русский язык, на котором была напечатана в Праге в 1517 году первая «Библия руска». Не разделённым должен оставаться и просветитель Георгий Франциск Скорина, слава которого является общей для всех славян, а также всех тех народов, среди которых протекала его дароносная просветительская миссия. Привлечение ранее неизвестных документов способствует формированию нового взгляда, как и на уникальную личность самого Скорины, так и на исторические процессы, протекавшие в XVI веке на территории Молдавского княжества и в Пруто-Днестровском междуречье. Думается, что совершенно прав в своих высказываниях профессор Иван Чарота, посвятивший немало времени и сил исследованиям молдавского периода жизни своего великого земляка и соотечественника: «Мы живём в такое время, когда Истина уже не спрятана от людей. Но теперь люди сами прячутся от неё... Поэтому хочется сказать – давайте не прятаться от Истины!» [23].

#### Литература и примечания:

1. Автор выставляет уточнённые даты рождения и смерти Г. Ф. Скорины согласно русинско-тиверским летописям летописного свода великих толковинов Трояновой земли. См.: Ю.В. Иванов. Титан европейского и славяно-молдавского просвещения – Георгий Франциск Скорина // Научно-популярный журнал «Общее дело» №11, 2019 г. – Кишинев. С.11–12.
2. См.: «Учёный: могила Франциска Скорины может находиться в Молдове». Интервью от 23 июня 2017 года радио Sputnik Беларусь доктора филологических наук, профессора, академика Сербской академии наук и искусств, заведующего кафедрой славянских наук и литератур БГУ Ивана Чароты. URL: [www.bel.sputnik.by](http://www.bel.sputnik.by)
3. О Трояновой Земле см.: Иванов Ю. В. Древнерусский бог Троян и его чудесная история в толковинских текстах русинов Молдавии // Путивльський краєзнавчий збірник. Випуск 6. – Суми, 2010. С. 74–106.
4. Повесть временных лет. Памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы. XI – начало XII века. – М., 1978. С. 40–41, 44–45.
5. Ю.В. Иванов. Титан европейского и славяно-молдавского просвещения – Георгий Франциск Скорина // Научно-популярный журнал «Общее дело» №11, 2019 г. – Кишинев. С.11–12.

6. Там же, С. 18.
7. Там же, С. 24.
8. Там же, С. 24–25.
9. Дата приезда Франциска Скорины в Расконы, пока, точно не определена ибо в летописях есть разночтения.
10. См.: Чарота І.А. Не хавацца ад ісціны: да скарыназнаўства без заходнай зададзенасці // Журн. Беларус. Гос. ун-та. Социология. 2017. №3. – Минск. С.75–83; Иван Чарота. Ці быў Скарына у Малдове? Газета «Звязда» от 21.01.2017. – Минск. URL: [www.zviazda.by/news/20171121/1511257116-ivan-charota-aziayuchysy](http://www.zviazda.by/news/20171121/1511257116-ivan-charota-aziayuchysy) (дата обращения – 11.05.2021); Иван Чарота. Азіраючыся на Скарыну. Портал «Созвучие». Литература и публицистика стран Содружества. «Литературная Беларусь» от 22 ноября. URL: [www.sozvuchie.by](http://www.sozvuchie.by) (дата обращения – 11.05.2021).
11. Чарота Иван. Да ли је Скорина био у Молдавији? // Румунија и румунизација Срба / Приредило Зоран Милошевић. – Шабац: Центар Академске речи, 2018. С. 174–187.
12. См.: Чарота І.А. Иваноу Юрый Васільевіч // Франциск Скарына. Энциклапедыя. – Минск, 2017. С. 193; Чарота І.А. Не хавацца ад ісціны: да скарыназнаўства без заходнай зададзенасці // Журн. Беларус. Гос. ун-та. Социология. 2017. №3. – Минск. С.75–83; Ю.В. Иванов. Титан европейского и славяно-молдавского просвещения – Георгий Франциск Скорина. Научно-популярный журнал «Общее дело» №11, 2019 г. – Кишинев. С.24–26; Николай Сергеев. Георгий Скорина – светоч Русского мира. Аналитика портала «Вместе с Россией» от 22.01.2018. – Минск. URL: [www.sb.by/articles/putem-frantsiska.html](http://www.sb.by/articles/putem-frantsiska.html) (дата обращения – 12.05.2021); Юрий Иванов. Что заставило Юргу Франциска Луку Скорину Полоцкого навсегда покинуть Прагу – штрихи к портрету. Зиновьевский клуб, сайт «Lit AVPORA» от 19.04.2018. – Москва. URL: [www.litavroga.ru](http://www.litavroga.ru) (дата обращения – 12.05.2021).
13. См.: Ю.В. Иванов. Титан европейского и славяно-молдавского просвещения – Георгий Франциск Скорина. Научно-популярный журнал «Общее дело» №11, 2019 г. – Кишинев. С.25; См.: Юрий Иванов. Косоуцкий монастырь – прошлое и настоящее: штрихи и краски к незавершённому портрету. «Литературная Молдова» от 13 октября 2017 на межгосударственном интернет-портале «Созвучие. Литература стран Содружества». URL: [www.sozvuchie.by/literaturnaya-moldova.html?start=14](http://www.sozvuchie.by/literaturnaya-moldova.html?start=14) (дата обращения – 12.05.2021); Ю. В. Иванов. Легенды и былль Косоуцкого монастыря. Научно-популярный журнал «Общее дело» №12 за 2020 г., С.147–161.
14. Юрий Иванов. Космос на днестровском берегу. «Независимая газета» от 01.02.2018 №20(7212). Приложение «НГ – EX LIBRIS». – Москва. С.16.
15. См.: Ю. В. Иванов. Церковь архангела Михаила в селе Вадул-Рашков и её ранняя история в толковинских текстах русинов Молдавии. Научно-популярный журнал «Общее дело» №9 за 2017 год. – Кишинев. С. 155; Юрий Иванов. Встреча творческой общественности с семьёй Пушкиных в Кишинёве. «Литературная Молдова» от 10 июня на межгосударственном интернет-портале «Созвучие». URL: [www.sozvuchie.by/news/2016-10-06-0](http://www.sozvuchie.by/news/2016-10-06-0) (дата обращения – 12.05.2021).
16. Ю.В. Иванов. Титан европейского и славяно-молдавского просвещения – Георгий Франциск Скорина. Научно-популярный журнал «Общее дело» №11, 2019 г. – Кишинев. С.25; Юрий Иванов. Жизнь Юрги (Франтишека) Скорины – штрихи к портрету. Зиновьевский клуб, сайт «Lit AVPORA» от 21.03.2018. – Москва. URL: [www.litavroga.ru](http://www.litavroga.ru) (дата обращения – 14.05.2021).
17. Ю.В. Иванов. Титан европейского и славяно-молдавского просвещения – Георгий Франциск Скорина. Научно-популярный журнал «Общее дело» №11, 2019 г. – Кишинев. С.27; Юрий Иванов. Жизнь Юрги (Франтишека) Скорины – штрихи к портрету. Зиновьевский клуб, сайт «Lit AVPORA» от 21.03.2018. – Москва. URL: [www.litavroga.ru](http://www.litavroga.ru) (дата обращения – 13.05.2021). Юрий Иванов. Знак Скорины и загадки рождения великого мастера: штрихи и краски к портрету Георгия Франциска Скорины. Межгосударственный портал «Созвучие». Литература и публицистика стран Содружества. «Литературная Молдова» от 26 июня 2018 года. – Минск. URL: [www.sozvuchie.by](http://www.sozvuchie.by) (дата обращения – 12.05.2021).
18. Там же.
19. Ю.В. Иванов. Титан европейского и славяно-молдавского просвещения – Георгий Франциск Скорина. Научно-популярный журнал «Общее дело» №11, 2019 г. – Кишинев. С.27–28.
20. Там же, С.28.
21. Там же, С.28.
22. Там же, С.28.
23. Чарота І.А. Не хавацца ад ісціны: да скарыназнаўства без заходнай зададзенасці // Журн. Беларус. Гос. ун-та. Социология. 2017. №3. – Минск. С.83; Иван Чарота. Не прятаться от истины. Общественно-политический и научно-популярный журнал Администрации Президента Республики Беларусь «Беларуская думка» №8 за 2019 г., – Минск. С.43.

Г.Ф. Горбунов

Профессор, академик, член Президиума ПАНИ, кандидат экономических наук

## ПО ПАМЯТНЫМ МЕСТАМ ЛЕНИНГРАДА. ЗДЕСЬ ЖИЛ И РАБОТАЛ ГЛАВА ЛЕНИНГРАДСКОГО ОБКОМА КПСС Г.В. РОМАНОВ

В перестроечный и постсоветский период жизни российского общества, прозвучало немало критических оценок деятельности Григория Васильевича Романова – многолетнего руководителя Ленинграда и области в 1970–1983 годах. И это можно понять, потому что руководители такого ранга не могут быть удобными всегда и для всех и, как у каждого человека, имеют свои достоинства и недостатки и с учетом всех обстоятельств своего времени должны принимать порою трудные, непопулярные, но необходимые и даже вынужденные решения. Каким же человеком и гражданином был Г.В. Романов, живший с 1973 по 1983 годы в доме на Троицкой площади? Для этого нам пришлось перелистать пожелтевшие от времени страницы его биографии, мемуарной литературы и побеседовать с людьми, знавшими его лично, встречавшимися с ним по работе.

Григорий Романов родился в 1923 году в небольшой деревушке Зихново Боровичского уезда Петроградской губернии в бедной, но большой крестьянской семье, где был младшим шестым ребенком. Тяга к технике и знаниям привела 15-летнего паренька в Ленинград, в кораблестроительный техникум. Учеба давалась легко, т.к. Григорий обладал незаурядной памятью и редкой способностью быстрого чтения. Но мирную жизнь прервала война и, не раздумывая, в 18 лет, как и большинство его сверстников, он идет на фронт, защищать Родину.

На легендарном Лужском рубеже роет блиндажи и окопы, с тяжелыми боями его часть отступает к Ленинграду, он получает ранение и попадает в блокадный госпиталь. Здесь его находит Анна Степановна, первая и единственная любовь на всю жизнь. Подлечив ранение, несмотря на инвалидность, Романов возвращается в строй на Ленинградский фронт и служит связистом. Одними из самых дорогих для него

были медаль «За оборону Ленинграда» (1942 г.) и медаль «За боевые заслуги» (1944 г.).

После победного салюта заканчивает с отличием техникум, поступает работать на судостроительный завод им. Жданова (ныне «Северная верфь») инженером-конструктором подводных лодок. По вечерам учиться в знаменитой «Корабелке». На заводе толкового фронтовика, талантливого кораблестроителя, умеющего общаться с коллегами и рабочими, замечают и переводят начальником сектора КБ. В послесталинский 1954 год Григория Романова направляют на партийную работу парторгом завода, секретарем Кировского райкома партии, а затем в 1961 году, когда ему исполнилось 38 лет, избирают секретарем Ленинградского горкома КПСС. Времена были суровые, разговор короткий – ты фронтовик, это приказ партии. У Романова не было высокой протекции и покровителей, кроме крестьянского трудолюбия и доверия коллектива крупного оборонного завода, давшего ему закалку характера и путевку на большую работу. Он об этом всегда помнил и, бывая на верфях, даже спустя много лет, встречался со своими заводчанами, которые говорили ему по-простому всё, о чем думали, часто критиковали, но уважали. Секретарь горкома жил с семьей из пяти человек, как и большинство ленинградцев, в комнате коммунальной квартиры на Лиговском проспекте, затем получил по очереди двухкомнатную квартиру на ул. Победы.

В 1970 году наступил самый ответственный и значительный период жизни и деятельности Г.В. Романова. После долгих раздумий в ЦК ему доверяют возглавить Ленинградскую партийную организацию – крупнейшую в стране, а значит руководить городом и областью. Здесь, в Смольном, в бывшем кабинете Кирова, Жданова и Толстикова, Григорию Васильевичу до-



велось проработать 13 трудных лет, с раннего утра и до позднего вечера, большую часть 12-часового рабочего дня первый секретарь проводил на стапелях, в рабочих цехах, лабораториях и КБ. Промышленность, и особенно оборонка, были его профессиональным коньком, где оттачивалось мастерство работы с людьми, умение решать вопросы и брать на себя ответственность. По воспоминаниям, он отличался строгостью, скромностью и опрятностью в личном поведении. Советовался и раздумывал перед принятием решения, но после – твердо проводил его в жизнь. Был взыскателен к лицам, допуская злоупотребления, отстранял от должностей не справившихся с порученной работой. В отличие от других регионов, руководящие кадры Ленинграда и области при Романове не были так коррумпированы. Перепроверял, и не раз, информацию особенно о людях перед их выдвижением и повышением в должности. Как рассказывали ветеран Смольного Елена Костицына, Герои Социалистического Труда судостроитель Владимир Емельянов и бригадир овощеводов Валентина Паршина, Григорий Васильевич Романов умел разбираться в людях, особенно уважал тружеников, подготовил плеяду талантливых руководителей и беззаветно любил свой город!

В экономической жизни, поддержав известные косыгинские реформы 60–70 годов, Г.В. Романов проводил стратегию по внедрению в плановое хозяйство программно-целевых методов управления, комплексных планов социально-экономического развития предприятий и территорий, создание крупных научно-производственных объединений с широкой хозяйственной самостоятельностью и хозрасчетом, выпускающих конкурентную в мире продукцию, опираясь на общественную собственность и участие трудовых коллективов в управлении. По существу, это были ростки социально-ориентированной планово-рыночной экономики, ныне успешно развивающейся и имеющей четвертый в мире объем ВВП в современном Китае. Ускорение научно-технического прогресса в народном хозяйстве СССР, громко объявленное в апреле 1985 года (но затем так и не состоявшееся), у нас в Ленинграде велось инженерами и конструкторами уже с начала 70-х годов, позволило осуще-

ствить техническое перевооружение ведущих предприятий и освоить современные технологические процессы. За тринадцать «романовских» лет в городе на Неве появилось более 50 научно-производственных объединений.

В те годы, на Металлическом заводе выпущены уникальные гидротурбины, которые спустя 40–50 лет на реках Сибири дают стране электроэнергию, на верфях построен один из лучших в мире торговый, научный, ледокольный и военно-морской флот, бороздят поля тракторы «Кировец», Северным заводом поставлены комплексы «С-400», объединением Светлана – уникальные в те годы микроЭВМ и другая наукоемкая продукция. ЛОМО создало сильнейший в мире телескоп. В стенах Физтеха, будущий нобелевский лауреат акад. Ж.И. Алферов разрабатывал теорию гетерогенных структур, а в институте экспериментальной медицины акад. Н.П. Бехтерева открывала тайны мозга человека. Область обеспечивала потребности почти пятимиллионного города по мясу, картофелю, овощам и яйцу на 40–70 процентов. До пяти лет сократилась городская очередь на получение жилья. Были введены комплексы ЛАЭС, СКК, 19 станций метро, памятник героическим защитникам Ленинграда, начато строительство защитных сооружений от наводнений в Финском заливе. В храмах шли службы, а в питерских вузах, техникумах и профтехучилищах были подготовлены для народного хозяйства миллионы специалистов. О трудовых свершениях ленинградцев в 70–80 годы XX века под руководством Ленинградской партийной организации, о наших замечательных земляках, великих тружениках и блокадниках, которыми всегда гордились и помним сегодня их имена, можно рассказывать очень долго и написать несколько книг воспоминаний.

В Ленинграде не были забыты и деятели культуры. Многие из них заслуженно получили новые мастерские, выставочные залы, жилье, дома творчества, почетные звания, премии и государственные награды. На дальних подходах к БДТ им. Горького, театру драмы им. Пушкина, филармонии им. Шостаковича, капелле им. Глинки, театру оперы и балета им. Кирова спрашивали о «лишних» билетах. По принятым в те годы правилам, перед деятелями культуры и искус-

ства ставилась задача формировать в обществе достойный пример воина, труженика и гражданина. Объективный взгляд на жизнь и деятельность человека в обществе, тем более руководителя, как правило, познается на сравнении эпох и поколений, вспомните есенинские строчки: «Лицом к лицу – лица не увидать, большое видится на расстоянии...». Культурные, производственные и научно – технические достижения Ленинградского региона в 70–80 годах, как и создавшие их люди, были феноменальны!

По воспоминаниям современников, Григорий Васильевич мыслил всегда масштабно, по государственному, ставил напряженные цели и задачи, строго спрашивал за их выполнение, подбирал в руководители, таких же, как и он сам, сильных, волевых, с широким кругозором управленцев. По вкладу в социально – экономическое развитие региона, историки ставят Г.В. Романова рядом с С.М. Кировым и А.А. Ждановым. Его уважал и ценил Генсек ЦК КПСС Юрий Владимирович Андропов, рабочие и директора ленинградских предприятий, блокадники, уче-

ники, коллеги и простые люди за человеческую порядочность, партийную принципиальность в делах, честность и бескорыстную заботу о нашем славном городе, о ленинградцах. Романов заслуженно получил звание Героя Социалистического Труда. Разговоры о некоем «разбитом сервисе из Эрмитажа» и «сердечных увлечениях» оказались вымыслом и средством борьбы за власть в перестроечный горбачевский период. И наши современники должны об этом знать правду. Давайте уважительно относиться к памяти тех, кто был до нас.

Город-Герой Ленинград во многом сохранил при Г.В. Романове свой незабываемый архитектурный стиль, питерскую культуру и традиции, блокадное братство, искренность и товарищество в отношениях, устремленность в будущее, которые придавали силы и бодрый настрой в трудовых буднях, помогали преодолевать трудности и недостатки того времени, скромно, но дружно и приподнято встречать праздники!



---

---

# АГРАРНЫЙ СЕКТОР

Ю.К. Ковальчук, Е.В. Тулин, Е.Г. Пермяков

Ю.К. Ковальчук, доктор технических наук, в.н.с. ФГБНУ СЗ НИЭСХ, академик ПАНИ, МСА.  
Е.В. Тулин, к.т.н., Генеральный директор Ассоциации «Ленплодоовощ», академик ПАНИ.  
Е.Г. Пермяков, н.с. ФГБНУ Агрофизический НИИ.

## НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ АПК: ЛЕНИНГРАДСКАЯ МОДЕЛЬ, РЕЗУЛЬТАТ БИОЛОГИЗАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

**Аннотация:** Идентифицированы программы, их основные положения Зарубежной стратегии, реализуемой органами власти РФ в соответствии с международным договором с МВФ от 01.06.1992г о «помощи Запада» в «переходе к рынку» по «установленным критериям» МВФ. И Национальной стратегии импортозамещения, восстановления отечественного конкурентного производства. Выполнена их сравнительная оценка. Приведены результаты реализации Ассоциацией «Ленплодоовощ» Ленинградской модели восстановления отечественного производства с показателями мирового уровня и лучшими в России, как драйвера динамичного, свыше 15% ежегодно, развития экономики, обеспечившего передовые показатели Ленинградской области в России. Главными факторами роста в 4 раза урожайности овощей при сокращении в 3 раза применения минеральных удобрений и производство экологически чистых, «органических» продуктов стали Ленинградская модель коллективных крупнотоварных сельхозпредприятий, биологическая система земледелия, наукоемкие технологии.

**Ключевые слова:** Нижегородская модель США, Ленинградская модель РФ, импортозамещение, эмбарго.

## NATIONAL DEVELOPMENT STRATEGY OF AIC: LENINGRAD MODEL, RESULT OF BIOLOGIZATION. ON THE EXAMPLE OF THE LENINGRAD REGION

**Resume:** The programs and their main provisions of the Foreign Strategy implemented by the authorities of the Russian Federation in accordance with the international agreement with the IMF dated 01.06.1992 on «Western assistance» in the «transition to the market» according to the «established criteria» of the IMF are identified. And the National Strategy for Import Substitution, the restoration of domestic competitive production. Their comparative assessment was carried out. The results of the implementation by the Lenplodovoshch Association of the Leningrad model of restoration of domestic production with world-class indicators and the best in Russia, as a driver of dynamic, over 15% annually, economic development, which ensured the advanced indicators of the Leningrad region in Russia. The Leningrad model of collective large-scale agricultural enterprises, the biological farming system, and high-tech technologies became the main factors for the 4-fold increase in vegetable yields with a 3-fold reduction in the use of mineral fertilizers and the production of environmentally friendly, «organic» products.

**Key words:** Nizhny Novgorod model of the USA, Leningrad model of the Russian Federation, import substitution, embargo.

**Введение.** Санкции США, ЕС по разрушению экономики России и введенное Президентом РФ В.В. Путиным эмбарго на поставку импортного продовольствия выдвинули в число первоочередных задач необходимость импортозамещения, восстановления отечественного

производства продуктов. Практическое исполнение задачи импортозамещения с показателями мирового уровня на основе экологизации производства органических продуктов реализовано ассоциацией «Ленплодоовощ»[1].

**Национальная стратегия Президента.** Начиная с 2005 года, в аграрной политике Президента произошли коренные изменения. Вместо исполнения предложенной США, «семеркой» (Хьюстон, июль 1990 г.) «...помощи Запада» в «переходе к рынку» по «...установленным критериям» МВФ, приняты:

– в 2006 г. приоритетный Национальный проект Президента «Развитие АПК» и ФЗ РФ «О развитии сельского хозяйства»;

– в 2010 г. Доктрина продовольственной безопасности, предусматривающая обеспечить на 80–95% население отечественными качественными продуктами;

– в 2012 г. закон № 121-ФЗ о НКО, как «иностранных агентах», реализующих на коррупционной основе иностранные программы;

– в 2014 г. на санкции США, ЕС введено эмбарго на поставку импортного продовольствия и поставлены задачи импортозамещения;

– в 2018 г. – создание на основе НДТ отечественного конкурентного производства.

Президент РФ В.В. Путин, комментируя принятия закона № 121-ФЗ, отметил, что в органах власти сформирована «пятая колонна» (по словам ВВП) «иностранных агентов», исполняющих на коррупционной основе зарубежные программы в интересах иностранных государств. Их преступная деятельность приобрела массовый характер, дестабилизируют социально-экономическую ситуацию в стране, стала основой не только огромного ущерба и людских потерь, но и угрозой национальной безопасности.

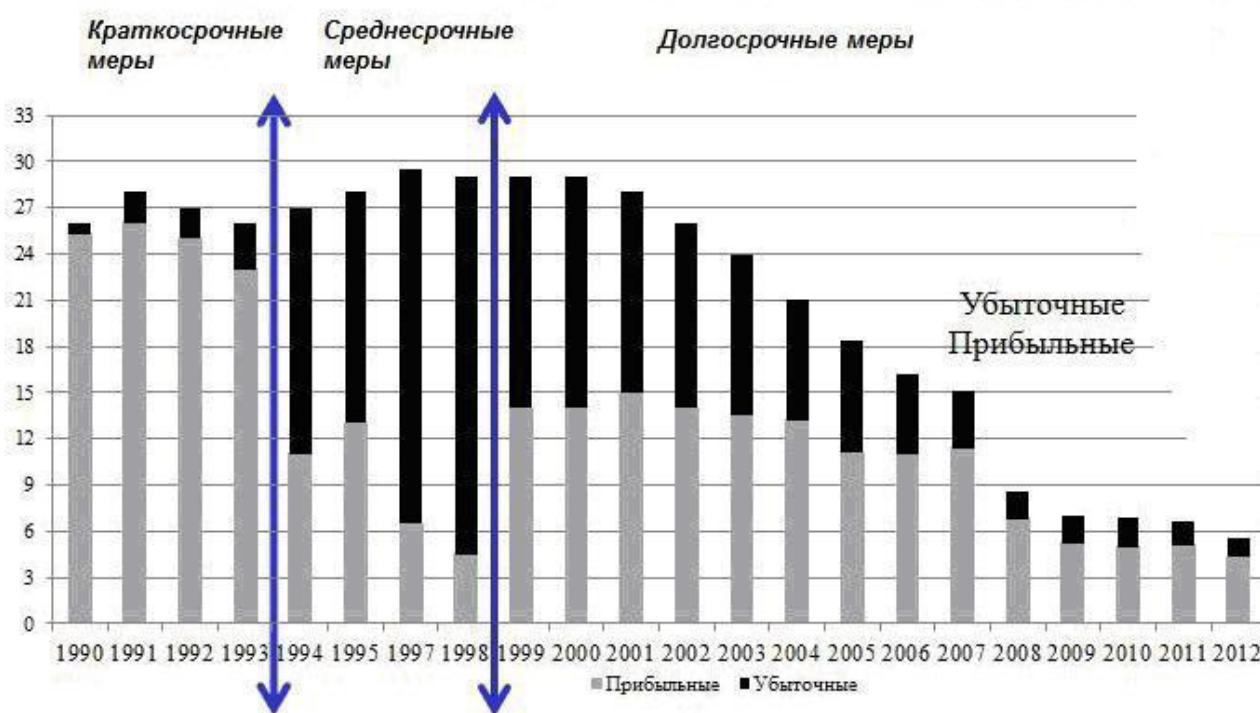


Рис. 1. Динамика рентабельных и убыточных сельхозпредприятий России

Статистика подтверждает, что к 1994 г. более половины сельхозпредприятий РФ по зарубежным программам моделью свободного рынка сделаны убыточными, рис.1 и продолжается их поэтапная ликвидация, как драйвера[2], основы создания конкурентной экономики. Это привело к двойному сокращению производства и потребления продуктов населением, росту болезней,

смертности, снижению рождаемости и обвальному сокращению титульного населения РФ, рис.2.

Численность населения сократилась на 15 (30) млн чел. Причиной чудовищных потерь, прежде всего, стало невыполнение академической наукой, РАН, ее НИИ Методологии НИР, анализа и оценки, реально реализуемых органами власти РФ программ США, ЕС по договору с МВФ[3].

Поэтому принятая Президентом Национальная стратегия импортозамещения, восстановления отечественного производства однозначно отвечают национальным интересам РФ. А пред-

усмотренные ФЗ РФ № 121-ФЗ меры являются, по сути, программой первоочередных мер регионам РФ по прекращению «иностранными агентами» реализации программ США, ЕС.

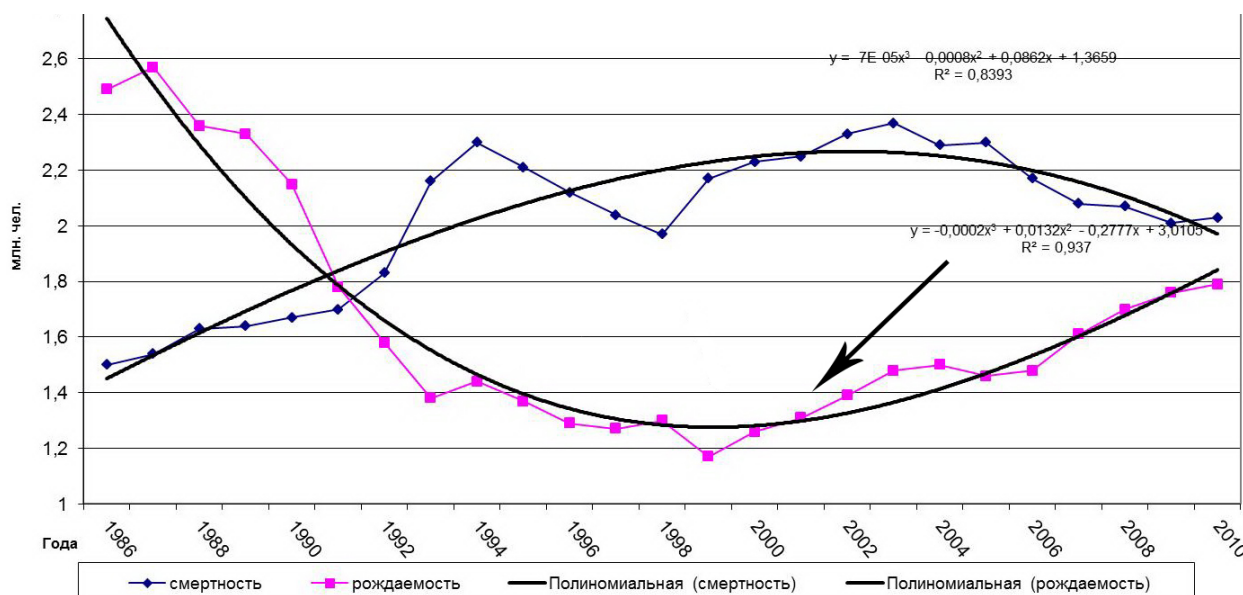


Рис. 2. Динамика рождаемости и смертности населения России

**Материалы и методы.** Для устранения ущерба, предусматривается выполнение следующих обязательных методических процедур системного анализа: идентификация реально реализуемых зарубежных программ, их анализ, установление достоверных причинно-следственных связей ущерба с конкретными положениями программ, научная оценка программ, прогноз их полной реализации. И, на этой основе – разработка Национальных программ, адекватных реальным вызовам, установленным при анализе.

**Результаты и обсуждение.** Ученые ОНЧЗ Россельхозакадемии, С-Петербург-Пушкин, идентифицировали программы Зарубежной стратегии: Доклад 4-х (МВФ, МБРР, ЕБРР, ОЭСР), «**Экономика СССР. Выводы и рекомендации**». Хьюстонский проект[4]. Предусматривает, с.6: «...помощь Запада в переводе экономики на рыночные основы» в СССР по «... установленным критериям» МВФ.

А также исполнительские программы для его реализации: «**Переход к рынку**»[5], Гарвардский проект; «**Приватизация земли и реорганизация сельхозпредприятий в России**»[6], Нижегородская модель США, НМ США; «**Стратегия реформ в продовольственном и аграр-**

**ном секторе экономики бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период**»[7], «Стратегия» США.

Учитывая нарастание разрушительных процессов, по заданию Совета Федерации РФ комиссия ведущих ученых зональных НИИ ОНЧЗ Россельхозакадемии выполнила в 1994 г. в Нижегородской области, оценку реализуемого экспертами МВФ пилотного проекта реформирования села по программам США, ЕС[4–7]. Установила, что [4], с.60: «*ропуск колхозов и совхозов*», высокодоходных КСХП и «*создание крестьянских хозяйств*», убыточных КФХ ведет к двойному сокращению производства продуктов и ВВП, уменьшению производительности труда в 4–15 раз, росту капитальных вложений на обустройство КФХ в 3–10 раз и стоимости продуктов в 2–5 раз. Комиссия оценила НМ США как планово-разрушительную и не рекомендовала ее применение в России. Заключение комиссии доложено в 1995 г. на Всероссийском совещании руководителей АПК РФ. Растиражировано в СМИ[8]. Из созданных за пятилетие 280,1 тыс. КФХ, сохранилось к 2000 г. 261,1 тыс. и сократилось в 2016 г. до 174,8 тыс.

Как альтернатива НМ США, разработана в 1995 г. учеными НИИ ОНЧЗ Россельхоза-

кадемии, г. Пушкин, под руководством акад. Н.Г. Дмитриева, отечественная «Программа восстановления и развития сельского хозяйства, Ленинградская модель» [9], ЛМ РФ. Пилотный проект исполнения 1-го этапа ЛМ РФ – восста-

новления и развитие отрасли промышленного овощеводства Ленинградской области – реализован [10] объединением «Ленплодоовощ», созданном вначале на основе 9 овощемолочных сельхозпредприятий.

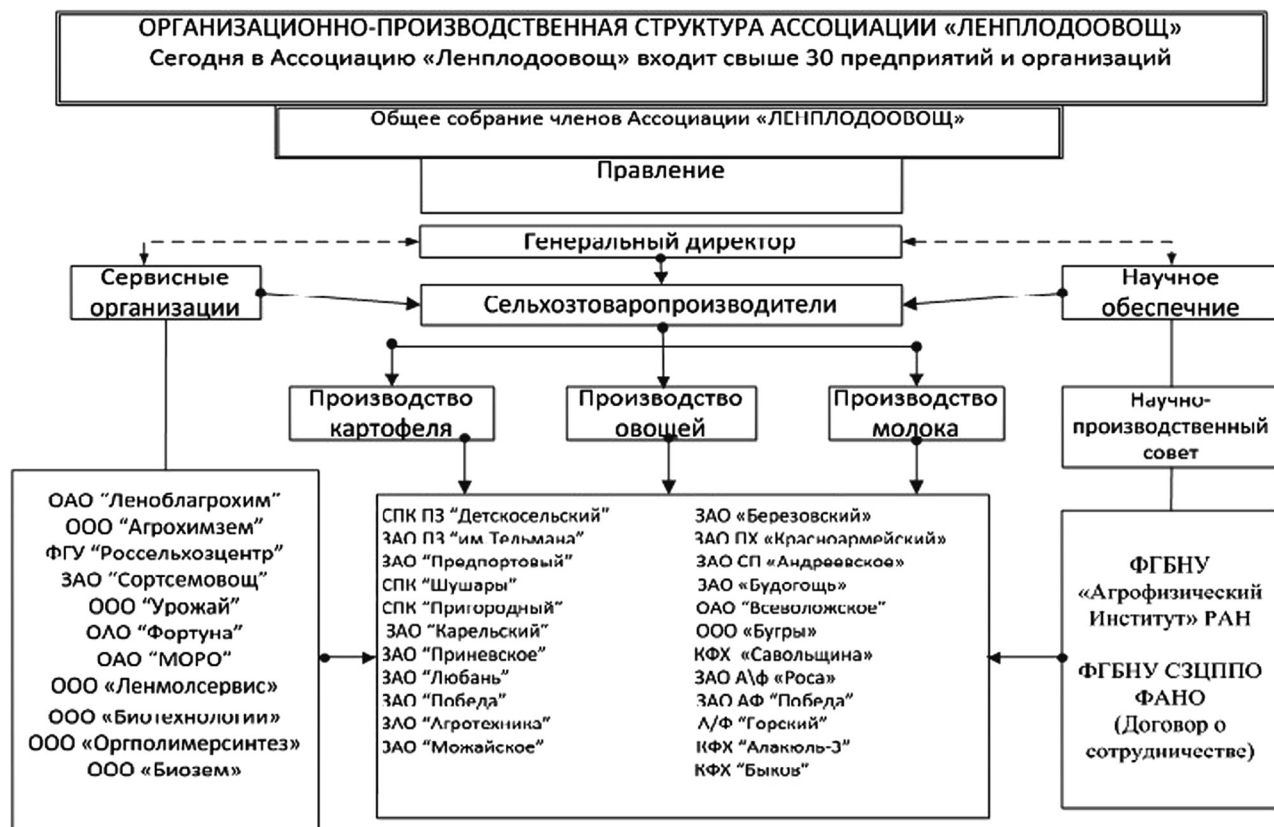


Рис. 3. Кластер «Ленплодоовощ» по состоянию на 2015 г.

Кластерный подход, включение в состав Ассоциации научных учреждений, сервисных организаций, Обкома профсоюза работников АПК, как политорганизации, совместная деятельность науки, производства, политики по реализации согласованных экономико-технологических решений, обеспечили устойчивый рост производства. Кластер «Ленплодоовощ», обеспечивая импортозамещение, уже к 2016г производил в Ленобласти 90% овощей, более половины картофеля и пятую часть молока. Урожайность овощей увеличена от 154 ц/га в 1993 г. до 401, 417, 474, 526, 538, 444, 597, 531, 518, 510, 556 ц/га за 2005–2015 гг. (при 218 ц/га в РФ, 380 ц/га в США, 350 ц/га в Германии).

Урожайность картофеля составила – 185, 211, 228, 240, 232, 230, 240, 243, 251, 239, 254 ц/га (при 150 ц/га в РФ). Продуктивность коров увеличена в 2 раза и достигла 7680 кг на корову (при

4841 кг в РФ). Сравнительный анализ показал, рис.4, получены показатели мирового уровня и лучшие в РФ, фантастические для современных условий, превысившие в 2–4 раза показатели 1990–1993 г. [11].

В результате ставки на Ленинградскую модель коллективных крупнотоварных сельхозпредприятий, биологическую систему земледелия, новейшие наукоемкие технологии обеспечено: повышение в 4 раза урожайности овощей, при сокращении в 3 раза применения минеральных удобрений и производство экологически чистых, «органических» продуктов. Т.е., официальная статистика подтверждает: задача создания самой эффективной в мировой практике Ленинградской модели коллективных крупнотоварных сельхозпредприятий, устойчиво работающих в условиях ВТО, глобального агропромышленного рынка, успешно решена более десяти лет назад [12].

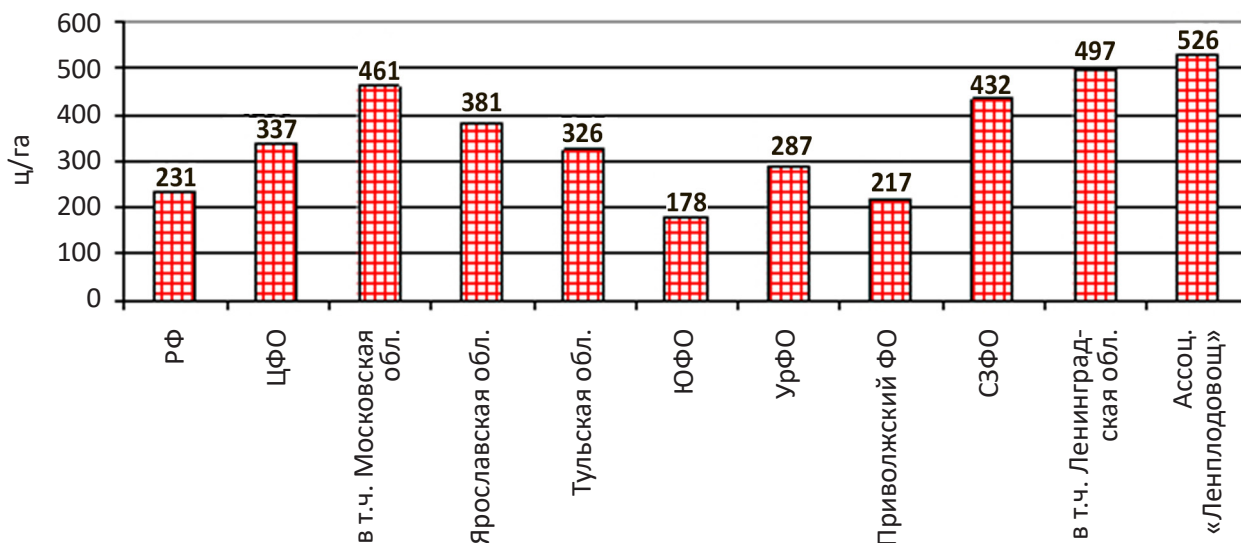


Рис. 4. Урожайность овощей в ассоциации «Ленплодоовощ» и РФ, ц/га

Главные факторы роста от программных управленческих воздействий Национальной стратегии, организационно-экономического механизма их практической реализации, как системы действий, обеспечившей среднегодовой рост производства свыше 15%, явились:

1. Исполнение Методологии НИР. Системный анализ реально реализуемых органами власти РФ программ Зарубежной стратегии «помощи Западу», их оценка, как планово-разрушительных, экспертные заключения о недопустимости их применения в РФ, стала основой разработки Национальной стратегии, адекватной реальным вызовам, установленным при анализе программ США, ЕС [13].

2. Ставка на реализацию Национальной стратегии, Ленинградскую модель. Включает:

– в качестве основы, модель коллективного крупнотоварного сельхозпредприятия, КСХП, как самую высокодоходную в мире модель хозяйственного формирования, обеспечивающей высоким доходом успешное функционирование всей СЭС КСХП, как главное условие динамичного устойчивого развития сельских территорий.

– ЛМ социальной сферы КСХП: создание агрогородка со сферами ЖКХ, здравоохранения, образования, соцкультбыта для «нормативных условий труда и жизни работников» в КСХП. Как альтернатива НМ США «создания рабочих мест» ТНК США, ЕС, их агрохолдингов, для получения ими максимальной прибыли [14].

3. Кластерный подход при создании Ассоциации «Ленплодоовощ». Включение в состав Ассоциации научных учреждений, сервисных предприятий и организаций, Обкома профсоюза работников АПК, как политорганизации, контроллера ЛМ РФ, обеспечило работу «Ленплодоовощ», отрасли промышленного овощеводства как надежного кластера. В условиях модели свободного рынка, кластерный подход – наука, производство, политика – является ключевым фактором в создании конкурентного производства.

4. Применение биологической системы земледелия. Обеспечивает за счет исключения традиционной глубокой обработки почвы, ведущей к подавлению при обороте пласта деятельности аэробных и анаэробных микроорганизмов и снижению продуктивности почвы. В производственных условиях их деятельность после глубокой вспашки с оборотом пласта восстанавливается только через 1,0–1,5 месяца, что является ключевым фактором для условий Европейского Севера, препятствующим повышению продуктивности почвы. Переход на поверхностную обработку почвы, позволил оптимизировать биологические процессы аэробных и анаэробных микроорганизмов в почве, обеспечив повышение плодородия, продуктивности почвы и рост урожайности овощей. Применение «точного земледелия», как основного элемента биологической ресурсосберегающей системы земледелия, организация листовой диагностики

для оценки и рационального использования органических и минеральных удобрений, явились основой роста в 4 раза урожайности овощей при сокращении в 3 раза применения минеральных удобрений и производства предприятиями Ассоциации экологически чистых, «органических» продуктов. Переход от энергоемкой глубокой обработки почвы с оборотом пласта на ресурсосберегающую поверхностную обработку позволил вдвое снизить издержки производства, себестоимость овощей. Инновационная технология поверхностного внесения куриного помета (ЗАО «Победа», «Красноармейский», 10 тонн на га с последующим боронованием, обеспечили при двух укосном использовании трав в течение трех лет урожайность 300 ц/га и себестоимость кормовой единицы 2,5 руб.) не только значительно повышает плодородие, улучшает структуру, водно-воздушный режим почв, повышает урожайность, но и решает экологические проблемы, связанные с рациональным использованием отходов птицеводства и животноводства. Создание в сельхозпредприятиях Ассоциации «поля агронома», организация сортоиспытания овощных культур, позволили отобрать лучшие сорта отечественной и зарубежной селекции, с более высокой урожайностью, соответствующих почвенно-климатическим условиям региона.

5. Применение наукоемких цифровых компьютерных технологий, роботизированных комплексов машин. Позволило не только автоматизировать рутинные операции, но принципиально по-новому формировать технологию, содержание логистики. Применение на молочном комплексе ЗАО «Красноармейский» робота для доения коров позволило принципиально по-новому организовать «добровольное доение» коров, их содержание. Компьютерные цифровые технологии хранения, обработки, анализа огромных массивов данных, «интернет вещей», резко повысили эффективность производственной модели управления, позволили формировать новые выводы и решения, логистику производства.

6. Единая организационно-экономическая и технико-технологическая политика в сельхозпредприятиях Ассоциации в рамках производственной модели управления. Формирование по программе США «Переход к рынку»

разрешительной модели управления для реализации свободного рынка, его главных положений, «...отказа всех органов государственной власти от прямого участия в хозяйственной деятельности..., максимальной свободе... предпринимателя» с целью формирования «...конкуренции», когда конкурентные преимущества отдельных предприятий объявлены «коммерческой тайной», привело к массовой ликвидации сельхозпредприятий. «Конкуренция», с позиции фундаментальной экономической теории – это право (конституционное, п.1, ст.8) ликвидации партнера по работе и жизни с целью присвоения его доходов, собственности. Ведет к массовой самоликвидации товаропроизводителей. Это вынудило США для выхода из Великой Депрессии и прекращения массовой ликвидации фермеров принять «Кодекс честной конкуренции», ввести антимонопольное, антидемпинговое законодательство [15], запретившее конкуренцию. То же, в ЕС.

Создание Ассоциации на основе производственной модели управления и реализация единой технико-технологической и организационно-экономической политики для прекращения конкуренции, когда конкурентные преимущества отдельных предприятий становятся достоянием всех предприятий Ассоциации, обеспечило динамичный, 16,5%, рост производства. Решающим фактором в решении этой задачи явилась высоко профессиональная организационная управленческая деятельность Совета директоров Ассоциации «Ленплодоовощ», Генерального директора В.Н.Пашинского в реализации единой инновационной политики. Создание Национальной «Система реализации ЛМ РФ» на основе ЛОТК, как ОЭМ, системы действий исполнения 1-го этапа программы, ЛМ РФ, обеспечило восстановление и развитие отрасли промышленного овощемолочного производства с показателями мирового уровня и лучшими в России.

**Драйвер.** Ленинградская область является не лучшим местом для сельхозпроизводства в России. Это ярко выраженная зона рискованного земледелия. Однако официальная статистика утверждает, что Ленобласть имеет лучшие показатели в России по молочной продуктивности коров и производству молока в сельхозпредприятиях.



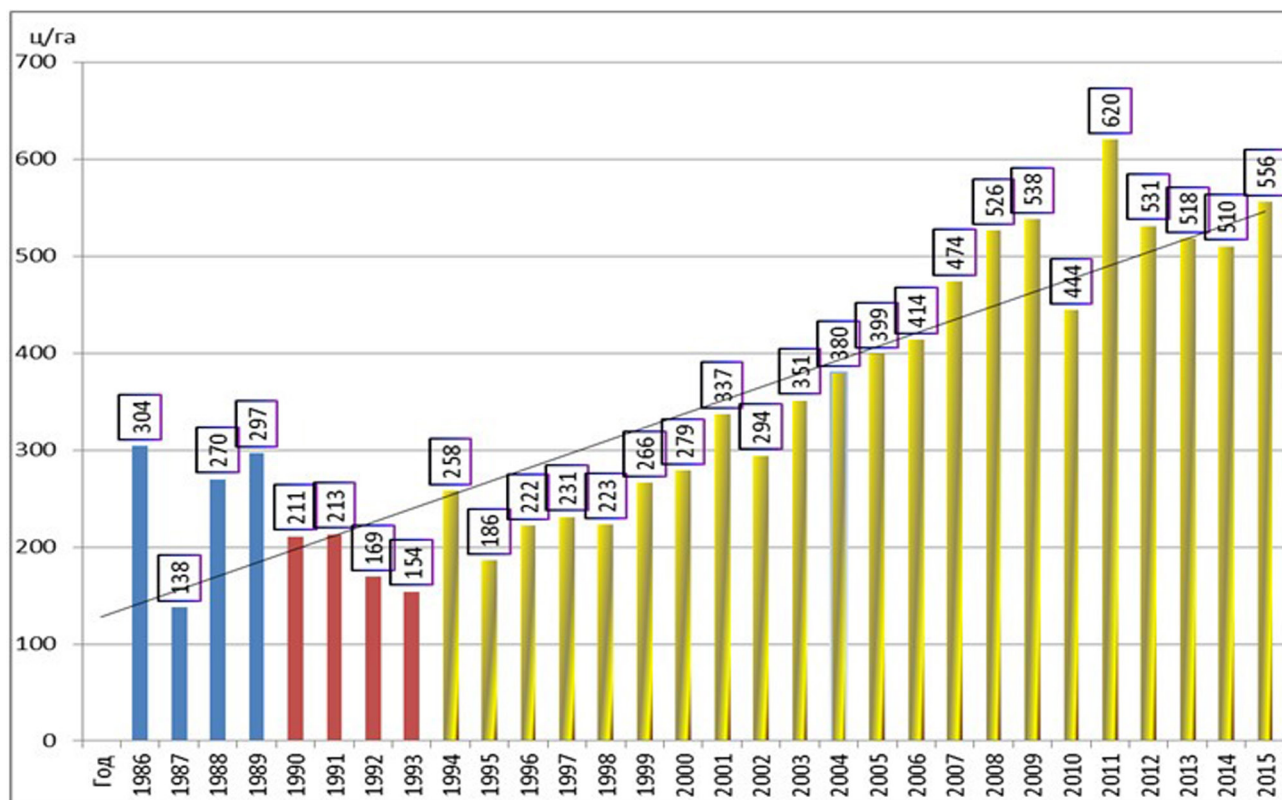


Рис. 5. Урожайность овощей в Ассоциации «Ленплодоовощи»

Получены показатели мирового уровня по урожайности зерна, картофеля, овощей, кормовых культур (рис. 5). И Губернатор Ленинградской области А. Дрозденко, подводя итоги 2015 г., выделил главную составляющую успехов, как драйвера развития экономики, что свыше 80% производства в области приходится на крупные сельхозпредприятия, в целом по России – менее половины.

Это является официальным признанием высокой эффективности Ленинградской модели сельхозпроизводства, основу которой составляют крупнотоварные коллективные сельхозпредприятия, функционирующие на инновационной основе. Передовые позиции сельского хозяйства Ленинградской области в России подтверждают обоснованность принятых решений о ставке на ЛМ РФ, реализацию Национальной стратегии импортозамещения, восстановления отечественного конкурентного производства[16].

#### Выводы и предложения.

1. США, ЕС, предложившие «помощь Западу» в «переходе к рынку» по «установленным критериям» МВФ, оказались крайне недобро-

совестными партнерами. Реализация программ США, ЕС на коррупционной основе, кредиты МВФ, привели к ущербу и людским потерям, превысившим потери от войны 1941–45 г.

2. Причиной чудовищных потерь, прежде всего, стало невыполнение академической наукой, РАН, ее НИИ служебных обязанностей (Методологии НИР) по анализу и оценке реально реализуемых органами власти РФ зарубежных программ. И научное обеспечение РАН их реализации в РФ без предварительной научной оценки. Оно продолжается РАН уже четверть века с катастрофическими последствиями.

3. Анализ и оценка, предусмотренная Методологией НИР, учеными НИИ ОНЧЗ Россельхозакадемии, г. Пушкин, под руководством акад. Н.Г. Дмитриева, программ США, ЕС, как плано-разрушительных, стала основой разработки и реализации отечественной программы ЛМ РФ, получения передовых показателей Лен-области в РФ, коренного изменения аграрной политики Президента, принятия в 2006 г. приоритетного Национального проекта Президента «Развитие АПК», его реализация с показателями мирового уровня.

4. 20-летняя практика доказала, что Ленинградская модель коллективных крупнотоварных сельхозпредприятий – это действительно самая эффективная и высокодоходная в мире модель хозяйственных формирований, а кластер «Ленплодоовощ» – реальная и лучшая в России точка роста для исполнения Национальной стратегии Президента восстановления отечественного АПК, импортозамещения. Передовые позиции сельского хозяйства Ленинградской области в России подтверждают обоснованность принятых решений.

Практика Ассоциации «Ленплодоовощ» является ярким примером для работников села, органов власти, как восстанавливать работу сельхозпредприятий с показателями мирового уровня, успешно развивать село в условиях ВТО, глобального агропромышленного рынка. Безусловному исполнению Национальной стратегии Президента РФ у нас сегодня нет разумной альтернативы.

#### Литература

1. Пашинский В.Н., Ковальчук Ю.К. Кластер «Ленплодоовощ»: работа на импортозамещение // Картофель и овощи. 2015, №1. – С. 4–8.
2. Ковальчук Ю.К. Драйвер мировой экономики: Ленинградская модель. / Raleigh, North Carolina, USA: Open Science Publishing, 2018. -204p. (<http://www.openscience.su/shop/600/>).
3. Ковальчук Ю.К. Архитектор наших бед, МВФ, двадцать лет спустя: результаты и прогноз. «Отечественные записки», №25, 27.12.12; №1, 10.01.13.
4. С.Ситорян. Советская экономика глазами международных экспертов // Вопросы экономики, 1991, № 3. – С. 3–48.
5. Шаталин С., Петраков Н., Явлинский Г. и др. Переход к рынку. Концепция и Программа. / М.: Детская книга, 1990. – 224 с.
6. Приватизация земли и реорганизация сельскохозяйственных предприятий в России. Нижегородская модель. Вашингтон, ДС 20433, 1995. Том 1. – 168 с. Том 2. – 246 с.
7. Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторе бывшего СССР. Программа мероприятий на переходный период. Вашингтон, 1992 англ., 1993 рус. – 227 с.
8. Ковальчук Ю.К. Нижегородская модель: экспертное заключение. // Международный сельскохозяйственный журнал, 1995, № 3. – С. 5–8.
9. Программа восстановления и развития сельского хозяйства, Ленинградская модель. / Сост. Ковальчук Ю.К. Под редак. акад. Н.Г.Дмитриева. Изд. 3-е. -СПб, 1998. –52с.
10. Ковальчук Ю.К., Пашинский В.Н., Новицкая Т.В. Национальная стратегия реализации Доктрины продовольственной безопасности. Законодательство для исполнения Доктрины продовольственной безопасности в условиях ВТО и ТС. / Препринт. Научное издание, ч.4. -СПб.: ПАНИ, 2016. -68с.
11. Пашинский В.Н., Ковальчук Ю.К., Летунов С.Б. Ленинградская модель: 20-летняя практика реализации национальной стратегии развития АПК. // Научное обозрение: теория и практика. №3, 2016. – С. 38–51.
12. Ковальчук Ю.К. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор геополитической стабильности России. / Материалы международной НПК «Трансграничный фактор: плюсы и минусы ведения сельского хозяйства». Ростов-на-Дону, ВНИИЭиН, изд-во ООО «АзовПринт». – 2019. – С. 211–223.
13. Ковальчук Ю.К. Национальная стратегия развития АПК: теоретические модели роста и разрушения, результат их реализации. // Аэкономика, 2018, № 3. – С. 186–200.
14. Ковальчук Ю.К. Глобальные вызовы и угрозы в исполнении Национальной стратегии Президента, как фактора геополитической стабильности России // Научное обозрение: теория и практика. 2019, № 9.
15. Ковальчук Ю.К. Программа «100 дней» Ф.Д. Рузвельта вывода США из Великой Депрессии – опыт для России. Современное экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы // Труды Вольного экономического общества России, вып. 14. –СПб.: ООО «СПАН», 2010. – С. 47–64.
16. Ковальчук Ю.К., Тулин Е.В., Пермьяков Е.Г. Главные риски в исполнении Национальной стратегии Президента РФ. // Картофель и овощи, 2019, №1. – С. 2–7. «Главная тема» 2019.

## НАУЧНОЕ МНЕНИЕ

### ВЫСТУПЛЕНИЯ НА КРУГЛОМ СТОЛЕ ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ, ПОСВЯЩЕННОМ СОВРЕМЕННОМУ СОСТОЯНИЮ И РАЗВИТИЮ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ (7 апреля 2021 года, С.-Петербург)

А.И. Субетто

Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, Лауреат серебряной медали и премии Н.Д. Кондратьева, Лауреат Премии П.А. Сорокина

### ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ВСТУПИЛО В ПЕРВУЮ ФАЗУ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КАТАСТРОФЫ

#### Уважаемые коллеги!

Разрешите воспользоваться моментом и еще раз поздравить нашего Президента Алексея Васильевича Воронцова с 80-летием и пожелать ему долгих лет жизни и многих достижений на его благодатном поприще служения отечественной науке, образованию и нашей академии!

Поскольку наши ведущие отводят по регламенту Круглого Стола на выступление 5 минут, буду говорить тезисно.

#### Тезис первый

**Человечество вступило на рубеже XX и XXI веков в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой активно развиваются и грозят обернуться человечеству его экологической гибелью.**

#### Тезис второй

**Главная причина** вхождения человечества в глобальный экологический кризис и затем в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы именно в XX веке – **это несовместимость стихийной, энтропийной формы развития человечества, в последние столетия в виде рыночно-капиталистической системы**

**хозяйствования, и энергетического скачка на несколько порядков в воздействии этой системы на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы.** Когда в СССР, затем в России, в 1991–92 году был принят курс на интенсивное проведение рыночных реформ и «слом» плановой советской экономики прозвучал как «гром среди ясного неба» Доклад Мировому Банку, написанным во главе с Р. Гудлендом, Г. Дейли и С. Эль-Серафи, в котором был вынесен **вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.**

#### Тезис третий

Итак, процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это **рыночный экоцид человечества. В России, как в евразийской, самой «холодной» цивилизации в мире, т.е. цивилизации с самой высокой энергоёмкостью воспроизводства жизни общества, сложился рыночный геноцид, который уже привел к демографической катастрофе. Возник императив выживаемости человечества. И единственная стратегия такого выживания**

человечества и России – только социализм, плановая экономика, но социализм нового качества – ноосферный социализм, обеспечивающий ноосферную стратегию устойчивого развития в виде управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции.

#### Тезис четвертый

**Наука, культура, научно-технический прогресс, находящиеся в «капкане» Социальной Капитал-Мегамашины, мотивируемые рынком, прибылью, борьбой за гранты превратились, как и вся рыночно-капиталистическая система, которую они обслуживают, в механизм рыночногенного и капиталогенного экологического самоуничтожения человечества (и России в том числе).** Отечественная экономическая наука должна признать свои ошибки, связанные с научной аргументацией рыночных реформ в СССР – России, и осознать, что **только управляемая – ноосферная – эволюция мегасистемы «Биосфера-Человечество»,** и следовательно – управляемая ноосферная экономика, – **единственная стратегия сохранения жизни человечества (и России в его составе) на Земле.**

#### Тезис пятый

**Переход к управляемой социоприродной эволюции человечества и России,** который одновременно означает переход Биосферы в Ноосферу, который спрогнозировал В.И. Вернадский в своем учении о ноосфере в 30-х – 40-х годах XX века, **поднимает на особый уровень роль Науки и Образования в этой стратегии выживания.**

Речь идет о **новом типе общества – научно-образовательном,** в котором наука становится не только производительной силой (как предсказывал К. Маркс), но и «силой управления», становясь одним из видов власти в государстве, а **образование обретает миссию «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства.**

К этому только надо добавить, что существующие экономики уже с середины XX века стали наукоёмкими, интеллектоёмкими и образованисёмкими, и в таких экономиках образование давно находится не в «сфере услуг», а есть «базис базиса» воспроизводства таких экономик.

**Именно поэтому в России сложилась невежественная рыночногенная образовательная и научная политика,** приведшая к падению научно-образовательного потенциала в России за последние 30 лет рыночной реформации более чем в 2 раза.

#### Тезис шестой

**Необходимо осознать цивилизационную миссию России в общей логике истории человечества за последние тысячелетие, особенно в XIX и XX столетиях.** Как евразийская цивилизация, с самой большой территорией и с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества **она есть «центр устойчивости-неустойчивости» мира, «евразийская ось» по Макинтеру, и в этом своем цивилизационном качестве – она есть «онтологический предиктор»** (т.е. онтологическая предсказывающая ход истории цивилизация).

#### Тезис седьмой

Именно поэтому Россия в XX веке первой совершила Социалистический Прорыв человечества во главе с партией коммунистов-большевиков во главе с Лениным в 1917 году.

Именно поэтому в России возник как течение научно-философской мысли – «Русский Космизм», развитием которого стали: теоретико-космический прорыв К.Э. Циолковского и теоретико-ноосферный прорыв В.И. Вернадского.

Именно поэтому Россия в лице СССР в 1945 году одержала Великую Победу на гитлеровской Германии и спасла весь мир от диктатуры немецкого фашизма с его расистско-людоедской идеологией.

Именно поэтому Россия совершила 60 лет назад первой Космической Прорыв человечества в виде полета на советском космическом аппарате летчика-космонавта № 1, русского человека Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли (за пределами стратосферы).

**Именно поэтому Россия призвана возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, как единственно возможную стратегию его экологического спасения на Земле.**

**Тем более, что именно в России создан ноосферно-ориентированный научно-образовательный базис в виде Русской Ноосферной**

**Научной Школы и как её направлений – Научной Школы Ноосферизма и Научной Школы Ноосферного Образования.**

#### **Тезис восьмой**

**Переживаемая историческая эпоха, таким образом, есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома**, невиданная по глубине требуемых преобразований за все время развития человечества на Земле и как биологического вида, и как «социального человечества» (если использовать это понятие В.И. Вернадского).

**Речь идет не только о Внутренней Логике Социального Развития**, которая по разному эксплицировалась лучшими умами человечества за последние 200 лет (формационная логика истории по К. Марксу, цивилизационный подход Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А.Дж. Тойнби, П.А. Сорокина, разные типы технократических логик, представленных работами О. Тоффлера, Нэсбитта, С.Ю. Глазьева, Ю.В. Яковца и др., включая и «цифровые модели» будущего человечества).

**Речь идет о вышедшей на арену истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, заявившей о себе как о большой «Логике» новой целостности «Биосферы в единстве с Человечеством».** Эта Логика пока «заговорила» с разумом человечества – с наукой, с культурой, с образованием на языке катастрофических экологических процессов.

**Подписан Экологический Приговор истории человечества на базе, доминирования Закона Конкуренции и института Капиталистической Частной Собственности.** Кстати, это осознал знаменитый американский эколог Г. Коммонер, указавший в книге «Замыкающийся круг» 50 лет назад, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. А мы продолжаем петь «мантры» о конкуренции, считая, что только она и будет обеспечивать экономический прогресс. И делаем это опираясь на ложные теоретические построения – «социал-дарвинизм» и «мальтузианство».

Мною сформулирована **новая ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, доказывающая, что **антиподом закону конкуренции служит закон кооперации.** И дей-

ствует в прогрессивной эволюции Вселенной, в эволюции Биосферы, в том числе и в социальной эволюции, **два метазакон; метазакон сдвига от доминирования Закона Конкуренции и Механизма Отбора – к доминированию Закона Кооперации и Механизма Интеллекта** (как механизма управления будущим) и **метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» Эволюции.**

Так вот. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это «Эпоха» расставания со «Стихийной историей» и с Законом Конкуренции, «Миром войн, насилия и эксплуатации», и перехода к Управляемой Истории в виде управляемой Социо-Биосферной эволюции с Законом Кооперации и «Миром без войн, насилия и эксплуатации».

#### **Тезис девятый**

**Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это есть одновременно и Эпоха Родов Действительного, т.е. Ноосферного и Управляющего, Разума, и соответственно Роды Ноосферных Науки, Культуры и Образования, которые уже начались в России.**

Речь идет об уже начавшейся ноосферной парадигмальной революции в науке, культуре, искусстве и образовании, результатом которой должно стать их служение новой миссии на Земле – обеспечению перехода коллективного разума человечества, и каждого человека – соответственно, из состояния «Разум-для-себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

#### **Тезис десятый**

Здесь я снова возвращаюсь к России, как лидеру Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, отвечая на вопрос «Почему именно она должна стать лидером Ноосферного Прорыва?».

**Россия**, как самая «холодная» цивилизация в мире, да ещё с самой большой евразийской территорией, в которой энергетическая стоимость воспроизводства в 3 раза больше, чем в Европе (за пределами России), и в 5 раз больше, чем в США, **всегда была цивилизацией с доминирующей ролью Закона Кооперации. Россия есть полиэтническая кооперация** (кооперация 200 народов, народностей и национальностей) **во главе с русским народом**, как носителем этой кооперации, одним из качеств которого

в определении Ф.М. Достоевского (в речи при открытии памятника А.С. Пушкину в Москве в 1881 году) является «всечеловечность». Не забудем и знаменитый тост И.В. Сталина 24 мая 1945 года на праздничном собрании полководцев-победителей в честь русского народа, как «руководящей силы», обеспечивавшей объединение народов ради Победы в этой жестокой войне с немецко-фашистскими захватчиками, унесшей жизни 28 миллионов советских людей.

**Теперь же для всего человечества, в условиях «сужающейся экологической петли» на системах его жизнеобеспечения, Закон Кооперации становится ведущим законом выживания.**

Арнольд Джозеф Тойнби, незадолго до своего ухода из жизни, оставил своеобразное предупреждение, которое надо осознать современным «горячим головам» на Западе, готовящим «горячую войну» против России: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо... единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

#### **Тезис одиннадцатый**

**Итак, последний тезис. Наука, образование, культура, олицетворяющие собой общественный интеллект в России и в мире должны осознать свою великую миссию спасения человечества от экологической гибели.**

Необходимо вернуть в России Российской академии наук статус штаба развития науки, вернуть ей в подчинение все НИИ и лаборатории, искусственно отчужденные от нее, **вернуть науке и образованию высшие приоритеты во внутренней политике и стратегии развития России, поставив их на достойное бюджетное финансирование и отказавшись от идеологии «болонских реформ».**

**В основу стратегии развития науки и образования в России должны быть положены:**

- **преобразование общества в научно-образовательное общество,**
- **осознание, что в основе устойчивого развития России и будущего инновационного**

**и ноосферного прорыва находятся Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и Закон Опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (в том числе – и «цифрового прогресса»).**

Капитализм – это утопия человечества, которая существует на Земле благодаря эксплуатации колоний. И поэтому капитализм есть империализм, который всегда нуждается в колониях, после середины XX века – в экономических колониях. И Россия, как только стала на путь рыночно-капиталистического развития превратилась в экономическую колонию. Именно после первого десятилетия XXI века, когда Россия заявила о своих геополитических интересах и ускоренно возрождает свою оборонную способность, глобальный империализм пришёл в ярость.

Империализм строя мировой финансовой капиталократии вошел в эпоху агонии. Ему нужны ресурсные богатства России без русского народа. Не поэтому ли еще 25 лет назад, когда замышлялся в СССР переход к «рыночной экономике», по свидетельству А.П. Паршева, премьер-министр Великобритании М. Тэтчер спрогнозировала, что на территории СССР рыночно-экономически оправдано проживание только 15 млн человек. А теперь Пентагон в своей военной доктрине объявил Россию «врагом».

Пора в России расставаться с мифами либерализма и рыночной демократии. Мы вступили в период угрозы горячей войны против нашей Родины. России необходим переход к мобилизационному обществу и мобилизационной экономике, возрождение государственной идеологии.

Такой идеологией, по моему мнению, может стать идеология будущего ноосферного развития – Ноосферизм, – рождающаяся в России и обращенная ко всему миру со стратегией экологического спасения человечества через переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, к Закону Кооперации, как ведущему закону социально-экономического развития, и поэтому – к Миру без Войн, Насилия и Эксплуатации.

**Наступило Время Мужества и Правды Истории!**

А.М. Адамчук

Академик ПАНИ, кандидат экономических наук, профессор, почетный член АГН

## ПРОБЛЕМЫ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

Жизнь показала, что «человеческий капитал» в XXI веке становится главным ресурсом развития. На современном уровне развития важнейшим конкурентным преимуществом одних государств перед другими являются знания, информация, техническая оснащенность, культура граждан. Россия по этим позициям значительно уступает ведущим западным странам, несмотря на то, что в советское время наша система образования считалась одной из лучших.

Президент США Джон Ф. Кеннеди в своё время отмечал, что «советское образование лучшее в мире. Мы должны многое из него взять. СССР выиграл космическую гонку за школьной партией». Это убедительно говорит о высокой роли советской школы в соревновании СССР и США.

Методы советской системы образования заимствованы в ведущих странах мира. Уже пятый американский штат перешел на советскую систему образования. Англия закончила переход. Ими принято решение о создании системы профессионально-технических училищ по образцу СССР. Методы советской системы образования так же используются в Японии.

По данным института общественного мнения 88,4% опрошенных считают, что советская система образования была лучшей в мире.

За 25 лет проводимых в России реформ системы образования мы не достигли положительных результатов. Как отмечают директора и учителя наших школ, отвечая на вопросы международных анкет, в нашем образовании возникло столько проблем, каких нет ни в одной стране мира. Поставленная перед нашей школой цель – подготовить выпускников школ к свободному использованию математики в повседневной жизни – в значительной степени не достигается. В то же время американские сенаторы отмечают, что только хорошее математическое и естественнонаучное образование может явиться прочной опорой страны и адекватно отвечать серьезнейшим вызовам времени.

Удивляет мнение на этот счет некоторых представителей российской элиты. Так, Герман Греф отмечает: «Россия проиграла в глобальной конкурентной гонке и оказалась в технологическом рабстве. Нужно менять модель образования от детских садов до вузов. Мы пытаемся воспроизводить старую советскую, абсолютно негодную систему образования, мы напихиваем в детей огромное количество знаний». Бывший министр образования России Дмитрий Леванов сказал: «Готовить надо не разработчиков технологий, а специалистов, которые могут адаптировать заимствованные технологии». Отсюда видно, что им нужны специалисты исполнители, обеспечивающие сиюминутное получение прибыли, а не творческие личности.

За 25 лет рыночных реформ, когда в обществе появился культ материального достатка и снизился духовный и моральный уровень общества, престиж образования был подорван. Эти реформы раскололи общество на три части. Первая часть – это выпускники российских школ и вузов; вторая часть – дети высокопоставленных чиновников и олигархов, воспитывающиеся в дорогих частных школах, а затем в престижных университетах США, Англии, Франции, Германии, Швейцарии; третья часть – малообразованные и необразованные граждане, которые не сумели получить образование или закончили лишь несколько классов. По оценкам экспертов в настоящее время не посещают школу около 2 млн детей.

В соответствии с реформой нашего образования, в основу которой был заложен западный Болонский процесс, явилось введение единого государственного экзамена (ЕГЭ) в форме всеобщего тестирования. Со стороны учителей, преподавателей вузов, родителей школьников отношение к ЕГЭ почти полностью отрицательное. Школьное образование свелось к натаскиванию на единое тестирование. Однако реформаторами не учитывается, что переход к тестированию ограничивает умственное

развитие и уничтожает творческий потенциал школьников. Многие выпускники школ не имеют системных математических и естественнонаучных знаний, навыков свободного пересказа прочитанного, написания сочинения или изложения, не знают таблицы умножения, не могут определить проценты от заданного числа и т.п. Некоторые студенты не скрывают, что пришли в ВУЗ не за знаниями, а за дипломом, так как это требуют родители или без него трудно устроиться на работу.

Сейчас в наших школах учителя не учат школьников. Они заняты заполнением различных форм, отчетов, а на учебу времени не остается. В нашей стране появился институт репетиторства и репетиторы призваны доучивать школьников. При чём репетитор не несет никакой моральной и материальной ответственности за подготовку школьника к сдаче ЕГЭ. В советское время мы не знали такого слова «репетитор». С отстающими учениками учителя работали после уроков и никакой платы с родителей не брались.

С 1994 года доля финансирования нашего образования постоянно снижается, в результате расходы нашего государства по этой статье в абсолютном выражении в 165 раз меньше американских. В связи с этим возникает реальная угроза потери научно-технического потенциала. Особенно страдает от этого высшая школа, финансирование которой составляет 1,5% бюджетных расходов, что явно недостаточно для нормального существования и развития. Для того, чтобы выжить в этих условиях, она вынуждена постоянно увеличивать прием студентов на платной основе. Коммерциализация высшего образования ведет к снижению его качества не только в частных, но и государственных учебных заведениях. Она ведет к развитию взяточничества. Низкая заработная плата преподавателей, особенно периферийных вузов, способствует этому, так, заработная плата при полной учебной нагрузке, к примеру, старшего преподавателя без ученой степени составляет порядка 17 тыс. руб. в месяц, доцента с ученой степенью – 21 тыс. руб., профессора – 28 тыс. руб. Зарботная плата преподавателя вуза в США составляет 100–150 тыс. долларов в год, в переводе на российские рубли это будет 530–

790 тыс. руб. в месяц. Чтобы выжить, нашему рядовому профессору или доценту, приходится работать ещё на полставки или четверть ставки в других вузах. Это снижает качество обучения.

Остро стоит вопрос трудоустройства выпускников вузов. Поскольку фабрики и заводы у нас не работают, а наука находится в плачевном состоянии, то выпускникам технических вузов сложно найти работу по специальности, и они вынуждены находить работу не по специальности или за рубежом. И на деле получается, что лучшие вузы России готовят кадры не для себя, а для развитых стран Западной Европы и США. Ежегодный отток за рубеж молодых, наиболее перспективных специалистов составляет 10–12%.

Вызывают тревогу высказывания высокопоставленных представителей исполнительной и законодательной власти о том, что «успешный опыт» пере-вода образования в школах и вузах России на дистанционную форму на базе использования информационно-компьютерных технологий (ИКТ), получивших название «цифровых технологий», должен стать «эталоном» будущей системы образования в России.

В связи с этим группа ведущих ученых, деятелей культуры и искусства (более 140 человек во главе с Президентом Петровской академии наук и искусств А.В. Воронцовым) в прошлом году обратилась к Президенту Российской Федерации В.В. Путину с заявлением об опасности насаждения дистанционного образования в России. Это несет в себе опасность цифровой формы расчеловечивания человека, резкого падения качества совокупного интеллекта российского общества и соответственно падения качества кадрового потенциала России. Политические элиты в мире увлечены «цифровизацией» рыночных экономик и обществ, пытаются поставить под «цифровой контроль» поведение всех слоев граждан, а с помощью «цифрового управления» тотально контролировать и управлять общественным сознанием. Чрезмерная «цифровизация» интеллекта человека в определенном смысле понижает интуицию человека, превращает его в аналог «цифровой работа». Кроме всего существует еще одна проблема – это национальная безопасность России. Создание информационного регистра на всех



граждан России, создание информационных банков о здоровье людей, их «биометрических паспортов» может стать в условиях кибервойны против России оружием, направленным как против России, так и против каждого гражданина в частности.

В своем ответе Президент В.В. Путин 21 мая 2020 года на совещании с главами регионов РФ отметил, что онлайн-обучение не заменит традиционное, которое «воспитывает и формирует личность». «Все слухи и вбросы о том, что дистанционное образование полностью заменит или вытеснит очное, что будут закрыты традиционные школы и университеты, рассматриваю как откровенную провокацию», – заявил он.

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить, что необходимость совершенствования системы образования в нашей стране обусловлена следующими причинами:

– сегодняшнее теоретическое обучение в вузах во многих случаях оторвано от практической деятельности на предприятиях. А предприятия неохотно берут студентов на практику и фактически их там не обучают практическим навыкам. Большинство выпускников вузов отмечают, что не считают себя готовыми к практической работе;

– разрастание коррупции в российской системе образования, которая начинается с родительских собраний в школах, а заканчивается продажей фальшивых дипломов;

– постоянные недофинансирование учебных заведений, что негативно влияет на уровень зарплат преподавателей и на престиж профессии, способствует развитию взяточничества;

– отсутствие рабочих мест по специальности для выпускников вузов;

– низкое качество обучения. Так, 54% респондентов по данным ВЦИОМ заявили о том, что полученных в школе знаний недостаточно, чтобы успешно сдать ЕГЭ и им приходится нанимать репетиторов;

– учеников в школах не обучают, а «натаскивают» на ЕГЭ. Родители учеников вынуждены привлекать репетиторов, которые берут вознаграждение за свой труд, но не несут никакой ответственности за результаты поступления в вуз;

– «натаскивание» выпускников школ к сдаче ЕГЭ не способствует их умственному развитию,

умению анализировать прочитанное и делать выводы, не развивает творческий характер личности;

– сегодняшние ученики нацелены на считывание информации, не умеют работать с книгой, не могут осмыслить и исследовать прочитанное.

Очевидно, что наше государство должно незамедлительно решить возникшие проблемы в системе образования. Прежде всего необходимо сохранить всё то положительное, что имелось в советской системе образования и в нынешней. Если что-то полезное для общества было утрачено в образовании за годы реформ, то необходимо его восстановить и привести систему образования в соответствии с запросами нашего общества.

В своем Обращении к Президенту В.В. Путину группа ученых предлагает провести Всероссийское педагогическое собрание выработать Национальную Доктрину развития всей системы непрерывного образования до 2050 г.

#### Список использованных источников

1. Воронцов А.В., Горбунов Г.Ф. Некоторые аспекты современного высшего образования в России (тезисы доклада к X съезду Петровской Академии науки и искусств) // Вестник Петровской Академии. 2017. № 2(48). С. 10–12.
2. Бондаренко А.А. «Отток мозгов» – угроза национальной безопасности России // Вестник Петровской Академии. 2017. № 4 (50). С. 129–135.
3. Обращение к президенту Российской Федерации В.В. Путину в связи с опасностью насаждения дистанционного образования в России // Вестник Петровской Академии. 2020. № 1–2(56). С. 5–15.
4. Президент России В.В. Путин ответил на обращение общественности в связи со «вбросами» о переходе к доминированию дистанционного образования // Вестник Петровской Академии. 2020. № 1–2(56). С. 16.
5. <http://znakka4estva.ru/dokumenty/pedagogika/sostoyanie-sovremennogo-rossiyskogo-obrazovaniya/>
6. <https://scienceforum.ru/2017/article/2017032064>
7. <https://www.planet-kob.ru/articles/7897/sovetskaya-sistema-obrazovaniyadostoinstvaine-dostatobrazovaniyavsssr6>.<https://iom.anketolog.ru/2017/09/04/sovrmennaya-rossijskaya-sistema-obrazovaniya-mneniya-i-ocenki-rossiyan>

А.С. Слепокуров

Руководитель Крымского отделения ПАНИ, президент Научно-технического союза Крыма

## РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. СВЯЗЬ ВРЕМЕН

В 2021 году Петровская академия наук отмечает свой 30-летний юбилей. Как сказал первый президент Академии Л.А. Майборода, «Главная причина, породившая движение в нашем городе по созданию Академии была связана с ростом у ученых национального самосознания» [1]. Точно также, по таким же мотивам, в Крыму была создана Крымская академия наук, ныне межрегиональная общественная организация. Вспомним смутное время начала 90-х годов: в печати стали появляться высказывания типа: «А нужна ли наука?», на предприятиях начали сокращать инженеров, постепенно «самоликвидировались» отраслевые НИИ и КБ, которые были проводниками инноваций, т.е. связующим звеном между наукой и производством. На коммерческой основе, как грибы стали появляться различные общественные академии, которые выдавали дипломы «академиков», цена которых зависела лишь от степени «авантюристичности» учредителей, а по сути – вводили в заблуждение, дезориентировали ученых. Время требовало действий, поэтому и в Петербурге, и в Казани, и в Крыму ученые **не могли не отреагировать на это**.

Но в этом году отмечается еще один юбилей, о котором мало кто знает: 155 лет со дня создания Русского технического общества (РТО), внесшего заметный вклад в развитие отечественной науки, образования и промышленности. Оно зародилось в сложный период российского государства после крестьянской реформы 1861 года, характеризовавшийся подъемом промышленности и научно-технической мысли. Желая плодотворнее содействовать развитию отечественной науки, техники и промышленности, передовые ученые и инженеры того времени объединили свои усилия и заложили основу для создания научных и технических обществ. РТО ставило своей целью «свободное развитие производительных сил России, поднятие ее промышленности с помощью техники и широкого распространения научных и технических знаний» и достойно выполняло эту задачу. Подтверждением этого является то, что 22 апреля 1874 года, т.е. через 8 лет, Русское техническое общество удостоилось титула «Импера-

торского» *с соответствующими элементами государственной поддержки* его деятельности. И в этом, пожалуй, коренное отличие патристических движений XX и XXI веков: сегодня общественные организации практически никем не поддерживаются, но жестко контролируются различными фискальными организациями...

К 1916 году РТО имело 33 иногородних отделения, имело библиотеку (около 11 000 томов) издавало до 300 журналов ежегодно, имело фотографический павильон, химическую лабораторию, музей технических производств. В ведении Постоянной комиссии по техническому образованию состояло 57 училищ [2].

Советское правительство тоже не оставило без внимания общественные движения. Несмотря на серьезные экономические затруднения, молодое советское государство, по мере возможности, оказывало поддержку обществам. В 1918 году РТО и РФХО по указанию Совнаркома было предоставлено 90 тыс. рублей для осуществления их деятельности. А 25 августа 1921 года было принято постановление Совета народных комиссаров «О мерах к поднятию уровня инженерно-технических знаний в стране и к улучшению условий жизни инженерно-технических работников РСФСР», которым поощрялось создание научно-технических обществ, носящих специально научно-технический характер. ВЦСПС было поручено содействовать развитию инженерно-технических объединений внутри профсоюзов и при межсоюзных организациях [2].

Деятельность общественных научно-технических организаций поддерживалась государством на всем протяжении жизни Советского союза. Только в Крыму в конце 80-х годов прошлого столетия работали 19 научно-технических обществ, объединявших около 100 тыс. ученых и специалистов производства, активных рабочих и даже студентов. Силами общественных организаций в Крыму ежегодно проводилось более тысячи различных смотров и конкурсов, направленных на обновление производства, повышение производительности труда, поиск оригинальных решений для освоения новой про-

дукции. Только научно-технические общества ежегодно за свой счет направляли до тысячи специалистов в творческие командировки для изучения передового опыта, повышения квалификации путем участия в различных конференциях, выставках и других мероприятиях. А ведь такую же деятельность осуществляли и Общество изобретателей и рационализаторов, и общество «Знание». И это все помимо того, что делали для своих инженеров сами предприятия.

За счет чего это делалось? Конечно, не за счет бюджета, просто государство создало систему отношений, когда все понимали необходимость развития творчества, реально видели заинтересованность государства и конечный результат от использования их предложений. А предприятия и организации могли войти в состав общественной организации и поддержать ее инновационную деятельность, понимая, что это элемент государственной политики.

Но как пример неумной государственной политики был завершающий этап того периода: решением власти «независимой» Украины, в составе которой оказался Крым, для общественных организаций был установлен налог по ставке 65% от дохода. Понятно, что после этого вся активная деятельность обществ прекратилась, остались только «энтузиасты».

Анализируя многие негативные последствия, произошедшие в России и других постсоветских странах, представляется весьма обоснованным и своевременным взгляд в прошлое, в середину позапрошлого века, когда ученые начали объединяться для содействия свободному развитию производительных сил страны и поднятию ее промышленности. Весьма символично, что Император не только поддержал это объединение, но и «взял их под свое крыло», придал новому объединению ученых и инженеров статус «императорского общества».

Мы не сможем повторить опыт царского или советского правительств полностью, тогда были другие условия и другие системы. Но разве нынешним органам власти не понятно, что сегодня в государстве нет системы развития научно-технического прогресса: старая связь между наукой и производством разрушена, а новая инновационная система не создана? Предприятия, которые хотели бы внедрить новшества, не в состоянии самостоятельно спроектировать простейшую оснастку, не говоря уж об освоении новой продукции и, тем более, новой техники. А обратиться-то некуда, созданные небольшие

инжиниринговые компании, инновационные центры при некоторых вузах, это все равно, что создать в большом городе одну школу и сказать, что проблема образования решена.

Не буду говорить о других регионах, но в Крыму сегодня практически невозможно найти «готового» (с опытом работы) инженера или рабочего технологичных профессий.

В любом обществе существует естественное распределение функций: власть принимает решения, но их реализует государственные предприятия и учреждения, действующие по утвержденным планам. Задачей бизнеса является извлечение прибыли чтобы «прокормить» себя и еще несколько человек сейчас и сегодня. И только общественные организации, объединяющие неравнодушных, патриотически настроенных людей, способны мобилизовать их творческую активность, вовлечь в творческую инновационную деятельность. Наверно не зря современные национальные научные академии в ведущих странах мира, например, США, Англия, Италия, Китай, Франция и др. организованы по принципу научных ассоциаций, клубов, союзов [3]. У нас другие традиции, поэтому необходимо вернуть общественным организациям ученых, инженеров, деятелей культуры и искусств утраченную ими их «нишу» в системе государственного управления. А для этого, прежде всего, надо понимать разницу между общественными организациями, созданными для удовлетворения личных потребностей (например, любителей пива), и организациями, созданными патриотами Отечества чтобы содействовать развитию страны и общества с использованием интеллекта нации, как было и 155 лет назад, и в прошлом веке.

Пока еще есть люди, способные передать опыт прошлого поколения: ученые и инженеры старшего возраста работали тогда, когда наука хорошо финансировалась и была в приоритетах государственной политики. У них есть чем поделиться с молодыми для того, чтобы они не начинали все «с нуля», а продолжали дело старших.

#### Литературные источники

1. Официальный сайт Петровской академии наук и искусств. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.петрани.рф>.
2. Научно-технические общества СССР. Исторический очерк. – М. : Профиздат, 1968. – 456 с.
3. Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Академия\\_наук](https://ru.wikipedia.org/wiki/Академия_наук).

## ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ: ДЕНЬ КОСМОНАВТИКИ

**А.В. Воронцов**

Президент ПАНИ, доктор философских наук, профессор

### ПРОСТОТА ГАГАРИНА В ОБЩЕНИИ ПОРАЖАЛА

Президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), президент Института истории и социальных наук Герценовского университета, почетный профессор РГПУ им. А.И. Герцена, член Общественной палаты Санкт-Петербурга Алексей Воронцов очень гордится знакомством своим земляком – первым космонавтом планеты Юрием Алексеевичем Гагариным. Своими воспоминаниями он поделился с «Вечерним Санкт-Петербургом».

– Полет первого человека в космос на всех нас произвел сильнейшее впечатление, особенно на тех, кто жил на Смоленщине. Я прекрасно помню этот день – 12 апреля 1961 года. Я тогда учился в Смоленском пединституте. Кто-то из студентов в коридоре громко крикнул: «В космосе – Гагарин!» Мы все выбежали из аудитории, а потом, радостные, вышли на улицу.

Но что больше всего нас поразило, так это то, что Гагарин наш земляк. В газетах писали, что он – смоленский мальчишка, родился в деревне Клушино, в крестьянской семье, работал в комсомоле и т.д. ... Это придало нам такой импульс, что весь вечер мы ликовали, отмечали это событие в общезнании. А однажды Юрий Алексеевич Гагарин приехал в наш вуз, и это было незабываемо. Где бы он ни появлялся, с кем бы ни встречался – со студентами, рабочими, колхозниками, доярками, – все стремились его увидеть, подойти к нему, пожать руку. И когда он шел по улице, то за ним собирался целый «хвост»...

Кстати, официально, Гагарин приезжал в Смоленск семь раз. Ведь он дважды избирался депутатом Верховного Совета СССР от Смоленска, был почетным гражданином Смоленска. Неофициально – тоже приезжал, чтобы отдохнуть – порыбачить, поохотиться...

На его неофициальные встречи с моим дядей-двоюродным братом отца – Алексеем Трофимовичем Гнедовым, который был председателем

Смоленского облисполкома, а эта должность, по сути, губернатора города, приглашали меня – я тогда работал секретарем комитета комсомола института, был членом бюро обкома. Мы с Юрием Гагариным долго беседовали, сидя за обеденным столом...Он живо интересовался моими корнями, семьей. Говорил, что у нас с ним много общего – родились в деревне, родители – крестьяне, хотя в отличие от меня его отец, хоть и раненым, но вернулся с фронта. «Но мне тоже пришлось пахать и испытать много трудностей, чтобы стать космонавтом», – сказал Гагарин. Его простота в общении поразила меня – было ощущение, что это очень близкий человек.

#### Альбом с автографами

Гагарин подарил моему дяде альбом с фотографиями космонавтов и их автографами...Я жалобно поглядел на него – мне тоже хотелось иметь такой же альбом...А Юрий Алексеевич был очень внимательным собеседником и сказал мне: «Алексей, ты не переживай, я точно такой же альбом тебе обязательно пришлю, а если будешь в Москве, заходи в гости». И написал свой адрес. Он выполнил свое обещание – прислал альбом. Я до сих пор храню эту уникальную вещь.

А однажды в минуты отдыха мы играли с Гагариным, дядей и его женой «в подкидного» пара на пару. Мы с ним проигрывали. Я заволновался, что не можем никак обыграть, весь покраснел... А Гагарин загорелся и вскоре мы стали побеждать. И за полночь выиграли с большим отрывом.

Он был очень открытый и привлекательный человек. Не случайно все обращали внимание на его улыбку – открытую, широкую, добрую. И когда Никите Хрущеву принесли фотографии отобранных в отряд космонавтов, то он, не задумываясь, пальцем указал на Гагарина, хотя еще ничего о нем не знал. Генсеку тут же принесли

## ПРОСТОТА ГАГАРИНА В ОБЩЕНИИ ПОРАЖАЛА

Президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), президент Института истории и социальных наук Герценовского университета, почетный профессор РГПУ им. А. И. Герцена, член Общественной палаты Санкт-Петербурга Алексей Воронцов очень гордится знакомством со своим земляком – первым космонавтом планеты Юрием Алексеевичем Гагариным. Своими воспоминаниями он поделился с «Вечерним Санкт-Петербургом».

– Полет первого человека в космос на всех нас произвел сильнейшее впечатление, особенно на тех, кто жил на Смоленщине. Я прекрасно помню этот день – 12 апреля 1961 года. Я тогда учился в Смоленском пединституте. Кто-то из студентов в коридоре громко крикнул: «В космосе – Гагарин!» Мы все выбежали из аудитории, а потом, радостные, вышли на улицу.

Но что больше всего нас поразило, так это то, что Гагарин наш земляк. В газетах писали, что он смоленский мальчишка, родился в деревне Клушино, в крестьянской семье, работал в комсомоле и так далее. Это

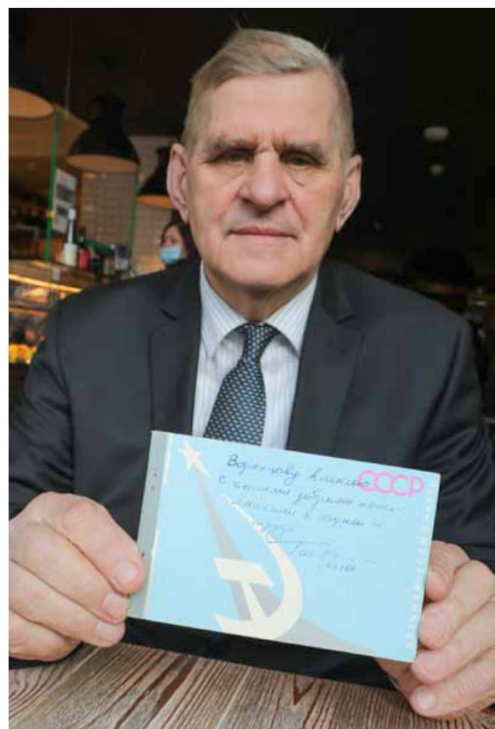
придало нам такой импульс, что весь вечер мы ликовали, отмечали это событие в общезжитии. А однажды Юрий Алексеевич Гагарин приехал в наш вуз, и это было незабываемо. Где бы он ни появлялся, с кем бы ни встречался – со студентами, рабочими, колхозниками, доярками, – все стремились его увидеть, подойти к нему, пожать руку. И когда он шел по улице, то за ним собирался целый «хвост»...

Кстати, официально, Гагарин приезжал в Смоленск семь раз. Ведь он дважды избирался депутатом Верховного Совета СССР от Смоленска, был почетным гражданином Смоленска.

Неофициально – тоже приезжал, чтобы отдохнуть – порыбачить, поохотиться.

На его неофициальные встречи с моим дядей Алексеем Трофимовичем Гнедовым, который был председателем Смоленского облисполкома, приглашали меня – я тогда работал секретарем комитета комсомола института, был членом бюро обкома. Мы с Юрием Гагариным долго беседовали, сидя за обеденным столом. Он живо интересовался моими корнями, семьей. Говорил, что у нас с ним много общего – родились в деревне, родители – крестьяне, хотя в отличие от меня его отец, хоть и раненым, но вернулся с фронта. «Но мне тоже пришлось пахать и испытать много трудностей, чтобы стать космонавтом», – сказал Гагарин. Его простота в общении поразила меня – было ощущение, что это очень близкий человек.

Окончание на стр. 12



Алексей Воронцов с подаренным Юрием Гагариным фотоальбомом космонавтов.

Ирина БЕРНГАЙНА

характеристику космонавта...И Хрущев был доволен своим выбором, даже радостно похлопал в ладоши. Это был тот случай, когда Никита Сергеевич не сделал ошибки.

### «Поехали!»

Гагарин был очень трудолюбивый и очень настойчивый – родители его не отпускали, а он ушел из деревни и сам везде пробивался. Я, кстати, хорошо был знаком с его мамой – Анной Тимофеевной, простой и мудрой русской женщиной.

**Его знаменитое «Поехали!» не было «домашней заготовкой», Это было родом из детства. Ведь главной силой в деревне была крестьянская лошадка. И слово «поехали» у крестьян было самым популярным. А для Гагарина своеобразной «лошадкой» был космический корабль.**

А однажды Гагарин подарил моему тестю, Ивану Ефимовичу Клименко, первому секретарю Смоленского обкома КПСС, Почетному гражданину города-героя Смоленска картину, где он был изображен в форме полковника. Это был очень удачный его портрет – он хранился в нашем семейном архиве. А когда я с делегацией парламентариев

Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, которой я руководил, приехал в рамках визита в Сирию в 2014 году, то решил его взять с собой, чтобы подарить президенту Башару Асаду.

Дело в том, что в 1962 году Гагарин посетил Объединенную Арабскую Республику, включавшую в себя Египет и Сирию. Там он встречался с отцом Башара Асада Хафезом, который командовал воздушными силами республики. Хафез Асад представил Гагарина летчикам, и первый космонавт перед ними выступил. Об этой встрече Асад впервые узнал от меня, и был приятно удивлен. Президент очень тронул такой подарок.

Могу сказать, что когда Гагарин полетел в космос, мы все ощущали такую гордость за нашу науку, за нашу страну, которая называлась СССР! Мы же утерли нос американцам – тогда шла «холодная война». И до сих пор эта гордость присутствует. Поэтому Гагарин всегда был, есть и будет символом нашего единства, символом Победы, символом Красного знамени, которое мы водрузили в Берлине на Рейхстаге... То есть символом, который никак нельзя забыть.

Людмила Клушина

## **ПОЛОЖЕНИЕ** **о процедуре рецензирования научного журнала** **«Вестник Петровской академии наук и искусств»**

### **1. Общие положения**

- 1.1. Для экспертной оценки рукописей статей (далее – статей), поступающих в редакцию журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств», создан институт рецензирования, в который входят члены редакционной коллегии, редакционного совета, другие ведущие специалисты в области тематики предлагаемой работы.
- 1.2. Цель рецензирования – повышение качества публикуемых в журнале научных статей путем объективной и непредвзятой оценки материалов высококвалифицированными экспертами по темам, освещаемым в работах.

### **2. Порядок рецензирования статей**

- 2.1. Все статьи, поступающие в редакцию журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств», проходят рецензирование в порядке, определяемом данным Положением. При этом к рецензированию допускаются материалы, оформленные в строгом соответствии с правилами, установленными редакцией для авторов.
- 2.2. Представитель редакции в течение 7 дней уведомляет авторов о получении статьи и направлении её на рецензирование.
- 2.3. Рецензент выбирается редакционным советом из числа членов редакционной коллегии или ведущих специалистов по профилю предлагаемой работы.
- 2.4. Формы рецензирования статей:
  - 2.4.1. Рецензирование в редакции научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств»;
  - 2.4.2. Конфиденциальное рецензирование специалистом по профилю присланной статьи;
  - 2.4.3. Стороннее рецензирование (автор прилагает к статье рецензию, написанную экспертом, не связанным с местом работы (учебы) авторов статьи, которая должна быть подписана рецензентом (с указанием его Ф.И.О., ученого звания, ученой степени, должности, места работы), заверена отделом кадров (ученым секретарем) и печатью. Все рецензенты должны быть признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи). При этом редакция оставляет за собой право на проведение дополнительного рецензирования.
- 2.5. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются выпускающим редактором с учётом обеспечения максимально оперативной публикации статьи.
- 2.6. В рецензии освещаются следующие вопросы:
  - 2.6.1. Соответствие содержания статьи заявленной в ее названии теме, а также профилю журнала;
  - 2.6.2. Актуальность работы;
  - 2.6.3. Научная новизна (оригинальность решения поставленных задач исследований);
  - 2.6.4. Целесообразность публикации статьи с учетом освещения данного вопроса в существующей литературе;
  - 2.6.5. Логичность, последовательность и связность изложения материала, наглядность таблиц, диаграмм, рисунков, корректность формул;
  - 2.6.6. Оценка строгости и однозначности выводов, их адекватности основным положениям статьи, теоретическая и практическая значимость материала;
  - 2.6.7. Качество оформления (соответствие требованиям редакции);
  - 2.6.8. Достоинства и недостатки статьи, а также рекомендованные исправления и дополнения.

- 2.7. Рецензент дает заключение о возможности публикации статьи: «рекомендуется», «рекомендуется после исправления отмеченных рецензентом недостатков» или «не рекомендуется».
- 2.8. По результатам рецензирования редакция принимает решение о публикации (отклонении) статьи, о чем информирует авторов (не позднее четырех недель со дня уведомления их о получении статьи (см. п. 2.2)).
- 2.9. Статья, требующая доработки с учетом замечаний рецензента, направляется автору. Срок внесения исправлений – не более одного месяца.
- 2.10. Исправленная статья направляется на повторное рецензирование.
- 2.11. В случае отклонения статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.
- 2.12. Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Текст отрицательной рецензии направляется автору по электронной почте, факсом или обычной почтой.
- 2.13. Наличие положительной рецензии, представленной авторами статьи, не является достаточным основанием для ее публикации. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается редакцией.
- 2.14. Оригиналы рецензий хранятся в редакции научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств» в течение пяти лет.

15.12.2017 года

Руководителям научных  
и Региональных отделений ПАНИ

По многочисленным просьбам высылаю обобщённую информацию для текущей деятельности:  
**Межрегиональная общественная организация «Петровская академия наук и искусств»**

**Юридический адрес** (с 01.09.2017 г.): 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н;

**Фактический адрес:** 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

**Банковские реквизиты** МОО «Петровская академия наук и искусств» (с 10.12.2017 г.):

ИНН 7802077184                      КПП 784001001

ОГРН 1027800011062              ОКПО 00064951

Рас/счет 40703810555000000132

Северо-Западный банк ПАО Сбербанк г. Санкт-Петербург

БИК 044030653

Кор/счет 30101810500000000653

С уважением,

Президент Петровской академии наук и искусств

доктор философских наук,

почётный профессор РГПУ им. А.И. Герцена,

заслуженный работник высшей школы РФ

**А.В. Воронцов**

Исполнитель:

Секретарь Президиума ПАНИ

**Андреева Елена Сергеевна**

# Вестник Петровской академии № 1–2 (58) 2021

**Учредитель:** МОО «Петровская академия наук и искусств»  
ИНН 7802077184 КПП 784001001

**Адрес редакции:** 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

Журнал выходит 4 раза в год

**Регистрационный номер:** Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство ПИ № ФС 77-58278 от 05.06.2014

**Главный редактор:** Воронцов Алексей Васильевич

**Технический редактор:** Богачёв Алексей Михайлович

**Вёрстка** ЦНИТ «Астерион»

**Корректор**

**Типография** ЦНИТ «АСТЕРИОН», Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,  
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70  
✉ asterion@asterion.ru, 🌐 <http://www.asterion.ru>, VK: [https://vk.com/asterion\\_izdatelstvo](https://vk.com/asterion_izdatelstvo)

Тираж 200 экз.

[www.петрани.рф](http://www.петрани.рф)

Подписано в печать 29.04.2021 г. Формат 60×84 1/8. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 11,0. Заказ № 069.

Редакция не обязательно разделяет точку зрения авторов. Редакция оставляет за собой право редактировать и сокращать рукописи, не искажая смысла и не возвращая рукописи.

Перепечатка материалов возможна только с письменного разрешения редакции.

При цитировании ссылка на журнал «Вестник Петровской академии» обязательна.